

Lucena-Zurita, M.; Latorre-Román, P.A.; Párraga-Montilla, J.A.; Manjón-Pozas, D. (2022). Validation of Risk Perception Instrument in Physical Education Teachers. Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte vol. 22 (88) pp. 719-736 [Http://cdeporte.rediris.es/revista/revista88/artvalidacion1424.htm](http://cdeporte.rediris.es/revista/revista88/artvalidacion1424.htm)
DOI: <https://doi.org/10.15366/rimcafd2022.88.001>

ORIGINAL

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE PERCEPCIÓN DEL RIESGO EN DOCENTES DE EDUCACIÓN FÍSICA

VALIDATION OF RISK PERCEPTION INSTRUMENT IN PHYSICAL EDUCATION TEACHERS

Lucena-Zurita, M. ¹; Latorre-Román, P.A.²; Párraga-Montilla, J.A.³ y Manjón-Pozas, D.⁴

¹ Doctor en Educación Física. Profesor titular, Centro Universitario Sagrada Familia (adscrito a la Universidad de Jaén) (España) mlucena@fundacionsafa.es

² Doctor en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte. Profesor titular, Universidad de Jaén (España) platorre@ujaen.es

³ Doctor en Educación Física. Profesor titular Universidad de Jaén (España) jparraga@ujaen.es

⁴ Profesor colaborador, Centro Universitario Sagrada Familia (adscrito a la Universidad de Jaén) (España) dmanjon@fundacionsafa.es

Código UNESCO / UNESCO code: 5899 Educación Física y Deporte / Physical activity and Sport; 580203 Preparación de profesores / Teacher's formal education; 580107 Métodos pedagógicos / Teaching methods.

Clasificación Consejo de Europa / Council of Europe classification: 4. Educación Física y deporte comparado / Physical Education and sport compared; 5. Didáctica y metodología / Didactics and methodology; 17. Otras (percepción y prevención del riesgo en Educación Física) / Other (perception and prevention of the risk in Physical Education)

Recibido 22 de julio de 2020 **Received** July 22, 2020

Aceptado 27 de noviembre de 2020 **Accepted** November 27, 2020

RESUMEN

El objetivo de esta investigación ha sido diseñar y validar un instrumento que permita conocer la capacidad de percepción y prevención del riesgo durante la práctica docente en las clases de Educación Física. Se trata de un cuestionario de observación sobre acciones dicotómicas, incluyendo tres subescalas: comportamientos preactivos, interactivos y postactivos a la acción didáctica, relacionados con seguridad activa y pasiva en la clase de Educación Física. El cuestionario ha sido examinado por un total de 15 expertos de distintos niveles educativos en una primera fase y por diez más en la segunda. El cuestionario

quedó ajustado a los tópicos de validez y fiabilidad científica de Lawshe y prueba de concordancia de Kendall, quedando validado con un total de 41 ítems.

PALABRAS CLAVE: Percepción, prevención, riesgo, seguridad, educación física.

ABSTRACT

This research aims to design and validate an instrument that allows to know the capacity of perception and prevention of the risk during the educational practice in the classes of Physical Education. It is a questionnaire of observation on dicotomic actions, including three subscales -preactive, interactive and postactive behaviors to the didactic action, related to active and passive security in Physical Education classes. In a first phase, the questionnaire has been examined by a total of 15 experts of different educational levels and by ten more in the second one. The questionnaire meets Lawshe validity and scientific reliability formula and Kendall concordance test and it was validated finally by 41 items.

KEY WORDS: Perception, prevention, risk, safety, physical education

INTRODUCCIÓN

Estudios científicos acreditan la relativa regularidad en la accidentalidad en la clase de Educación Física (E.F.) y, en general, en los centros escolares, así como en la asunción de riesgos del alumnado en su práctica habitual (Lucena, 2014).

Otros estudios epidemiológicos evidencian la afluencia de lesiones deportivas por el incremento de participación en actividades motrices, confirmándose que, después del hogar, la mayor concurrencia de los accidentes se produce durante las actividades de ocio y en los centros escolares (Gutiérrez-Castañón et al., 2018; López, et al., 2019; Martínez-de-Quel-Pérez et al., 2019; Olmedilla et al., 2010; Peixoto-Pino et al., 2019; Ríos et al., 2014).

Además, Herrador y García (2016), identifican multitud de noticias sobre accidentes mortales o con necesidad de asistencia sanitaria por deficiencias en el mantenimiento de equipamientos deportivos en los centros escolares. López (2015), el Instituto Nacional de Estadística (2010) o Lucena et al. (2020a), recopilan preocupantes datos de tasas de accidentalidad en E.F. a nivel nacional e internacional (30.000 accidentes en centros escolares franceses; un tercio de los accidentes en centros públicos de primaria en Santander provocados por negligencias del profesorado de E.F.), son claros ejemplos del riesgo inherente al área de E.F.

Durante el proceso de enseñanza-aprendizaje de la E.F., intervienen numerosos factores que, correctamente imbricados, facilitan el desarrollo seguro del mismo. Es lo que Latorre y Herrador (2005), Latorre y Pérez (2012) y López (2015),

consideran como un *ergosistema saludable*. Pese a todo, Latorre (2008) matiza que, aún mediante una exhaustiva vigilancia, el control de contingencias absoluto es humanamente imposible, reconociendo que, como indican Lucena (2014) y Morrongiello y Schell (2010), el incremento de este afectaría a la disminución del riesgo de lesiones. Esto obliga, de alguna, manera a la detección, identificación y control de los factores que los generan.

Albornoz (2002), Flegel (1999), Guillet et al. (1985), López et al. (2019), Lucena (2014) o Prieto (2015) destacan numerosas causas que predisponen hacia el riesgo, que Latorre y Herrador (2003), completan, asociándolos en tres ámbitos: negligencia de la administración educativa, del docente y del alumnado; y, englobados a su vez, en lo que Estapé (2003) denomina la seguridad activa y pasiva.

La seguridad activa la desarrollan los agentes personales del proceso (maestro y alumnado) (Lucena y Latorre, 2013). Se asocia a aspectos fisiológicos, biomecánicos, psicológicos, experiencias previas, recursos personales, edad, deterioro corporal, historial de lesiones, la falta de preparación física, falta de adherencia a medidas preventivas, alimentación, fatiga y sobreentrenamiento, estrés, ansiedad competitiva, impulsividad, motivaciones de logro, locus control, búsqueda de sensaciones, competencia percibida y autoconfianza, autocontrol, capacidad de percepción del riesgo, estado de ánimo y concentración (Abenza, Olmedilla et al., 2009; Checa y Bohórquez, 2018; Greening et al., 2005; Hansen, 2005; Ivarsson y Urban, 2010; Latorre y Pantoja, 2013; Latorre y Pérez, 2012; Maddison y Prapavessis, 2007; Olmedilla et al., 2011). Además, en la seguridad activa adquieren un papel determinante otras competencias profesionales del docente, como el conocimiento y el control del alumnado y el manejo del grupo clase, el mayor o menor grado de prudencia, su capacidad de asunción del riesgo (Morrongiello y Matheis, 2007; Valdez, 2009) o su capacitación metodológica (Lucena, 2014); y otras directamente relacionadas con el alumnado, como su percepción del riesgo, (Kontos, 2004; Little y Wyver, 2010; López y Osca, 2007; Schwebel y Barton, 2005), su habilidad física percibida (Abenza et al., 2010), su personalidad y la búsqueda de sensaciones en actividades de ocio y deportivas (Chico, 2000; Greening et al., 2005; Janssen et al., 2007; Morrongiello y Matheis, 2007; Mun, 2004), sus experiencias previas (Greening et al., 2005; Horvath y Zuckerman, 1993) o su aceptación y asunción de la competitividad como la forma de relacionarse (Cantón, 2010; Llamas y Moreno, 2007; Ortín et al., 2008; Senent, 2010).

Entre los factores relacionados con la seguridad pasiva (Lucena y Latorre, 2013), entendida como la seguridad dependiente de los elementos no personales (recursos materiales e infraestructurales) estarían las condiciones ambientales, el tipo y estado de los pavimentos, instrumentos deportivos y temperatura ambiente (Latorre et al., 2012; Ortín et al., 2010) y, en general, diferentes características relativas a las instalaciones y recursos materiales para la E.F. y la práctica físico-deportiva, donde es frecuente encontrar condiciones poco óptimas para su desarrollo de manera segura y educativa (Latorre et al., 2010; Latorre y Muñoz, 2011; López, 2002; Lucio, 2002; Orts, 2011).

La epidemiología de accidentes, con sus consecuencias sanitarias y legales derivadas, así como la importancia de reconocer los factores que definen la seguridad, serían suficientes para argumentar la necesidad de repensar y reformular la formación del profesorado de E.F. en cuanto a prevención y percepción de los riesgos, debido a la ausencia de competencias específicas sobre esta problemática en los planes curriculares de la formación académica especializada (De la Torre, 1997; Lucena, 2014; Lucena, et. al.; 2020a; Sáenz-López, 2000; Som y Muros, 2008) salvo las relativas a la higiene y los hábitos saludables (Palacios et al., 2019), incrementado por la falta de preocupación por parte de los expertos por la inclusión de esta competencia entre las necesarias para la formación de los profesionales de la E.F. (Cañadas et al., 2019; Carmen y Hurtado, 2019).

Pese a todo, varios autores sugieren metodologías y herramientas para la prevención y el establecimiento de la seguridad. Martínez (2009), sugiere una progresión didáctica que plantea la identificación del riesgo, la estimación y la valoración de este. Lucena (2014), propone un conocimiento profundo de las normas UNE, NIDE Y AENOR, que regulan la seguridad de materiales e instalaciones deportivas. Latorre (2008) propone una herramienta estandarizada, más orientada a la evaluación de los espacios e implementos deportivos, recogidos en un sistema de tablas que el equipo docente de Educación Física debe rellenar; o Jiménez (2003), que establece un sistema de valoración del riesgo en actividades físico-motrices a través del uso de una herramienta que combina la probabilidad de que exista el riesgo y las consecuencias que puedan derivarse de su puesta en práctica. Este sistema de análisis del riesgo es utilizado para otros trabajos en el ámbito de la actividad física y deportiva (Cámara-Pérez, 2012; Latorre, 2007; Latorre y Herrador, 2008; Latorre y Pantoja, 2015; Latorre y Pérez, 2012), estableciendo cinco niveles de riesgo en la actividad: trivial, tolerable, moderado, importante e intolerable.

Si bien existen, se consideran insuficientes estas herramientas, por lo que se hace necesaria la creación de nuevos instrumentos que permitan conocer el valor de aquellos factores que pueden predisponer a un alumno al accidente deportivo, los factores que influyen en la capacidad de percepción del riesgo del alumnado y las competencias en percepción del riesgo y prevención de accidentes de los docentes y profesionales de la E.F. y el deporte escolar. Son escasos los antecedentes de este tipo de instrumentos específicos para el deporte, salvo el cuestionario de locus de control en deporte infantil, de Checa y Bohórquez (2018), la creación de la escala de propensión al accidente deportivo (PAD-22) o una escala de percepción del riesgo en actividades físico-deportivas escolares (Latorre y Pantoja, 2013, 2015).

El objetivo de esta investigación es diseñar y validar un instrumento de observación que permita conocer la capacidad de percepción y prevención del riesgo del docente durante la práctica en las clases de E.F.

MATERIAL Y MÉTODO

Descripción del instrumento validado

El Instrumento de inspección visual sobre competencias en percepción del riesgo en la práctica docente (Anexo 1, tabla 5) para recoger datos sobre acciones docentes en materia de seguridad activa o pasiva. Consta de 41 ítems observables de carácter dicotómico: *SÍ*=2 “acción realizada correctamente por el sujeto observado”; *NO*=2 “acción incorrectamente realizada”. Se organiza en tres dimensiones, según las fases del modelo de sesión de Manjón y Lucena (2010): 1.- Comportamientos preactivos, previos a la fase motriz (8 ítems: cpsap1 a cpsap8); 2.- Comportamientos interactivos, durante la fase motriz (21 ítems: cisap1 a cisap21); 3.- Comportamientos postactivos, posteriores a la fase motriz (6 ítems: cposap1 a cposap6).

A mayor cantidad de acciones valoradas afirmativamente, mejor resultado en cuanto a percepción y prevención del riesgo por parte del sujeto observado. No se propone un valor de actuación mínima adecuada, debido que cualquier ítem contabilizado con valor 0 puede ocasionar un riesgo a un menor durante la clase de E.F. Proporciona una valoración global además de una puntuación diferenciada por cada una de las dimensiones observadas.

Participantes

La muestra para la validación del instrumento fue de 79 personas (58 hombres y 21 mujeres) de los cuales uno era un maestro egresado, con dos años de experiencia docente y en activo y el resto de los participantes eran alumnado universitario de último curso de la especialidad de Maestro en E.F. ($21,63 \pm 1,46$ años). Se trataba de una muestra no probabilística de conveniencia, todos pertenecientes al Centro Universitario Sagrada Familia, adscrito a la Universidad de Jaén y a la facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Jaén. Los participantes firmaron una hoja de consentimiento informado de participación en el estudio, siguiendo las recomendaciones éticas aprobadas en la declaración de Helsinki.

Procedimiento de validación

Para la validación de contenidos, la investigación se basó en las propuestas de expertos en seguridad en actividades deportivas y físico-motrices. Fueron determinantes las apreciaciones de Latorre (2008) sobre los criterios de seguridad en propuestas lúdicas, basándose en la normativa para la reducción de los riesgos en decisiones preactivas (relativas a la planificación previa de las sesiones), interactivas (que aglutinan todas las derivadas de la gestión docente para la creación de un entorno seguro y saludable, el tratamiento del alumnado y la selección adecuada de objetivos, la presentación de modelos de enseñanza adecuados y la implementación de técnicas de observación y estrategias de adaptación de contenidos) y postactivas (referidas a la evaluación y el análisis crítico de la acción docente) en la sesión de E.F. (Villada y Vizúete, 2003); y las recomendaciones en el control de contingencias con respecto al uso de

instalaciones y materiales y una revisión de la legislación vigente en instalaciones deportivas escolares, en base a los estudios de AENOR (1999), Cabello y Cabra (2006), Latorre y Herrador (2003) y Lucio (2003). Se elaboró un primer borrador del instrumento de observación que contaba con un total 68 ítems, dividido en dos grandes ámbitos de observación.

Tabla 1. Organización ítems observables primera versión del Instrumento de observación de percepción y prevención del riesgo en E.F.

Grupo 1			Grupo 2		
Acciones de prevención y percepción de la seguridad, previas al comienzo lectivo del curso			Acciones de prevención y percepción del riesgo durante la intervención docente		
Acciones para la obtención de información sobre disponibilidad para la práctica (limitaciones motrices, médicas o físicas) del alumnado, para la seguridad activa.	Acciones dirigidas a la obtención de información sobre seguridad pasiva, (condiciones de los materiales, instalaciones, pavimentos, almacenamiento etc.)	Acciones dirigidas a recabar información sobre el cumplimiento de las obligaciones administrativas propias del docente.	Comportamientos preactivos a la acción didáctica sobre seguridad activa y pasiva previos a la fase motriz en la sesión	Comportamientos interactivos en la acción didáctica sobre seguridad activa y pasiva, durante la fase motriz de la sesión	Comportamientos postactivos a la acción didáctica sobre seguridad activa y pasiva, posteriores a la fase motriz de la sesión
7 ítems	10 ítems	5 ítems	10 ítems	27 ítems	9 ítems

Siguiendo las recomendaciones de Sánchez-Miguel et al. (2019) y Serra-Olivares y García-López (2016) el instrumento fue sometido al análisis de un grupo de 15 expertos, compuestos por cinco maestros de primaria especialistas en E.F., cinco profesores de E.F. en Educación Secundaria Obligatoria (ESO) y cinco profesores universitarios de distintas Facultades de Educación y en la Facultad de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte de Jaén y Granada, todos en activo en el momento de su participación. Para su análisis se usaron como criterios: 1- adaptación del ítem al objetivo del estudio; 2- la complejidad en la redacción y su inteligibilidad; 3- la representatividad de la situación pretendida en el ítem; 4- Duplicidad de los ítems. Como resultado se corrigieron 11 ítems y se eliminaron 13, obteniéndose una versión provisional del cuestionario con 55 ítems.

Para obtener la validación definitiva de contenido, del cuestionario, se seleccionó un egresado en E.F. para someterle a una prueba de observación (observación 1) por parte de diez expertos en materia de seguridad en E.F., en activo en el momento de la prueba: tres maestros de primaria especialistas en E.F., tres profesores de E.F. docentes en ESO y cuatro profesores universitarios de distintas Facultades de Educación y de la Facultad de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte, de Jaén y Granada. Se solicitó el permiso oportuno a la dirección del nivel de Educación Primaria de las Escuelas Profesionales de la Sagrada Familia de Úbeda, para poder realizar la observación. Se observó una sesión de E.F. dirigida por el egresado, con un grupo de 2º curso de Educación

Primaria con 27 alumnos, cuya participación quedó avalada por la firma de una hoja de consentimiento informado de participación en el estudio, por parte de los padres del alumnado menor. Cada uno de los diez observadores expertos utilizó un cuestionario y realizó la observación desde un puesto que le permitiera una visión completa y sin que su presencia generase interferencias en el desarrollo de la sesión. No conocían al sujeto observado ni las competencias, objetivos y contenidos de la sesión que se iba a desarrollar. Evaluaron la validez de contenido de los ítems y su inteligibilidad y lo hicieron en una escala de 1 a 5. Fueron desestimados los ítems con media menor de 3,5 puntos y aquéllos en que los jueces presentaban discrepancias en la valoración (prueba de concordancia de Kendall, tabla 1). Los restantes se sometieron a la prueba de validez de Lawshe (1975), manteniendo los que en sus resultados se encontraron por encima de 0,6 (tabla 2). El instrumento quedó reducido a 41 ítems observables.

Para la validación final del instrumento, uno de los investigadores principales realizó una prueba de aplicación del instrumento con el objetivo de demostrar su sensibilidad en el análisis de la acción docente durante una sesión de E.F. Se llevo a cabo con una muestra de 79 participantes, descrita anteriormente, que firmaron una hoja de consentimiento informado de manera voluntaria.

Análisis estadístico

Para el análisis de datos se realizó un análisis descriptivo (medias, desviación típica (DT), máximo y mínimo). La validez de contenido se analizó mediante el índice de Lawshe, aplicando la prueba de concordancia de Kendall para el cálculo de fiabilidad. El nivel de significación se estableció en $p < 0.05$. Los datos de este estudio se han hallado mediante el programa estadístico SPSS, v.19.0 para Windows, (SPSS Inc., Chicago, USA).

RESULTADOS

Los jueces evaluaron la validez de contenido de los ítems, su inteligibilidad y lo hicieron en una escala de 1 a 5. Fueron desestimados los ítems con media menor de 3,5 puntos y aquéllos en que los jueces presentaban discrepancias en la valoración (prueba de concordancia de Kendall, tabla 1).

Una vez desestimados dichos ítems, los restantes se sometieron a la prueba de validez de Lawshe (1975), manteniendo los que en sus resultados se encontraron por encima de 0,6, quedando finalmente un total de 41 ítems (tabla 2) y dejando validado de forma definitiva el *Instrumento de observación para la inspección visual sobre las competencias en percepción del riesgo en la práctica docente*.

Tabla 2. Prueba de concordancia de Kendall. Validación de expertos

Ítem	Mín.	M	DT	Ítem	Mín.	M	DT
cpsap6		4,7	,67	cisap14		3,6	,96
cisap10		4,2	1,22	cisap15		4,3	,67
cisap18	a	4,44	1,01	cisap17.1	b	4,8	,63
cisap19		3,8	1,03	cisap17.2		4,6	,69
cisap21		4,33	1,11	cisap17.3		4,7	,67
cposap5		4,1	,87	cisap20		4,8	,63
cpsap1		4,7	,67	cpsap7		4,6	,51
cpsap2		4,7	,67	cisap1		4,8	,42
cpsap4		4,7	,67	cisap2		4,5	,52
cpsap5		4,3	,67	cisap4.2		4,7	,48
cpsap8		5,2	,78	cisap5		4,6	,51
cpsap10		4,8	,63	cisap6.2		4,6	,51
cisap3		4,8	,63	cisap9	c	4,6	,51
cisap4.1	b	4,7	,48	cisap13.1		4,7	,48
cisap6.1		4,6	,69	cisap16		4,9	,31
cisap6.3		4,1	,73	cposap1.1		4,60	,51
cisap7		4,3	,94	cposap3		4,8	,42
cisap8		4,4	,69	cposap4		4,4	,51
cisap11		4,8	,63	cposap7		4,6	,51
cisap12		4,4	,69	cposap6	d	5	0
cisap13.2		4,2	,63				

Mín.: mínimo; M: media; DT: desviación típica; cpsap:

Comportamientos preactivos relacionados con la seguridad activa y pasiva; cisap: comportamientos interactivos relacionados con la seguridad activa y pasiva; cposap: comportamientos postactivos relacionados con la seguridad activa y pasiva

Tabla 3. Validación de expertos. Índice de validez de Lawshe

Ítem	Media	Ítem	Media	Ítem	Media
cpsap1	0.80	cisap6.1	0.80	cisap17.1	0.80
cpsap2	0.80	cisap6.2	1.00	cisap17.2	0.80
cpsap4	0.80	cisap6.3	0.60	cisap17.3	0.80
cpsap5	0.80	cisap7	0.60	cisap18	0.73
cpsap6	0.60	cisap8	0.80	cisap19	0.60
cpsap7	1.00	cisap9	1.00	cisap20	0.80
cpsap8	0.80	cisap10	0.60	cisap21	0.60
cpsap10	0.80	cisap11	0.80	cposap1.1	1.00
cisap1	1.00	cisap12	0.80	cposap3	1.00
cisap2	1.00	cisap13.1	1.00	cposap4	1.00
cisap3	0.60	cisap13.2	0.80	cposap5	0.80
cisap4.1	0.80	cisap14	0.60	cposap6	1.00
cisap4.2	1.00	cisap15	0.80	cposap7	1.00
cisap5	1.00	cisap16	0.80		

cpsap: Comportamientos preactivos relacionados con la seguridad activa y pasiva; cisap: comportamientos interactivos relacionados con la seguridad activa y pasiva; cposap: comportamientos postactivos relacionados con la seguridad activa y pasiva.

Tras la aplicación del instrumento a los 79 alumnos de último curso de la especialidad de E.F. durante una práctica real, mientras cursaban los créditos del Prácticum II, se determinó una alta sensibilidad de este. Como principales resultados obtenidos destacan importantes déficits de formación sobre percepción y prevención del riesgo, con un 50,94% de ítems en tendencia

positiva. Se identifican 21 ítems con tendencia negativa, con carencias importantes en competencias perceptivas del riesgo durante la acción docente. A nivel global, en el análisis por dimensiones se observa un equilibrio entre los porcentajes. Son las competencias perceptivas durante la fase preactiva y postactivas las que generan una tendencia negativa mayor, frente a la positividad relativa en las competencias perceptivas durante la fase interactiva. En la fase postactiva también hay mayor tendencia hacia los resultados negativos.

Tabla 4. Resultado por dimensiones

Dimensión		n	%
Fase preactiva	SÍ	222	38.95
	NO	348	61.05
Fase interactiva	SÍ	1070	59.15
	NO	739	40.85
Fase postactiva	SÍ	179	47.10
	NO	201	52.90

DISCUSIÓN

El objetivo principal del presente estudio ha sido diseñar y validar un instrumento de permita conocer la capacidad de percepción y prevención del riesgo durante la práctica docente en las clases de E.F.

En la misma línea, Latorre y Pantoja (2013) desarrollaron el PAD-22, una escala que puede servir como instrumento válido para ser utilizado por entrenadores y técnicos deportivos para prevenir lesiones y accidentes deportivos mediante la detección en los deportistas de su búsqueda de sensaciones, la capacidad de asunción de riesgos y su competencia percibida.

La necesidad de construir instrumentos, que permitan mejorar la percepción del riesgo del docente y dotarlo de mejores competencias en control de contingencias, justifica el interés de este trabajo y su contribución, incrementando el cuerpo de conocimiento en esta línea. En la línea de López (2015), este trabajo apuesta por la selección y utilización de mecanismos que proporcionen medidas de seguridad durante las clases de E.F y por la formación continua en el conocimiento, comprensión y reflexión en la prevención de riesgos durante la práctica de actividades físico-deportivas, dotando al docente de un instrumento para gestionar mejor las contingencias en la sesión.

La objetivación de la percepción del riesgo es fundamental en los procesos de enseñanza-aprendizaje de forma que se eliminen las situaciones de conflicto por la subjetivación del riesgo percibido. Martínez (2009) sostiene la imposibilidad de evitar cualquier tipo de riesgo, por muy grave que sea, si no se detecta previamente. Estudios previos (Abenza et al., 2009; Greening et al., 2005; Hansen, 2005; Ivarsson y Urban, 2010; Maddison y Prapavessis, 2007;

Morrongiello y Rennie, 1998; y Olmedilla et al., 2011) tratan de objetivar el riesgo en el participante en actividades físico-deportivas. La capacidad de aclarar las motivaciones de logro, el locus control, la búsqueda de sensaciones, la competencia percibida y autoconfianza, el autocontrol y los recursos de afrontamiento, la percepción del riesgo, el estado de ánimo y la concentración permiten evitar subjetivaciones en cuanto a la actuación docente. De ahí que estos autores hayan destacado diferentes distorsionadores cognitivos de la percepción del riesgo, como son la distorsión perceptiva generada por el entorno social, estudiada por Fuster y Casanova (1991), integrando la percepción peligrosa en la vida cotidiana del sujeto; la distorsión perceptiva generada por el grupo, lo que supone la aceptación y normalización de las situaciones de riesgo por actuación de la mayoría; la distorsión perceptiva generada por el grado de experiencia, estudiada por Johnson y Tversky (1984), no dejando claro que esta capacidad de objetivar se traduzca de la experiencia, ni que las acciones que se deriven de ella sean las adecuadas, incluso pudiendo llevar a subestimar el riesgo objetivo y confiar en sobremanera en las propias valoraciones. Al respecto, González (2003) trata de diferenciar en el individuo, incluido el maestro, su capacidad de percibir el riesgo de forma aparente, basado en un prejuicio y que puede o no coincidir con un riesgo objetivo; el riesgo subjetivo, percibido por el sujeto en función de sus experiencias previas; o el riesgo real y objetivo, detectado empírica y estadísticamente por individuos capacitados, analizando la probabilidad de que ocurra el accidente. Por tanto, se establece nuevamente una necesidad de generar recursos que objetivasen de forma empírica la capacidad de percibir y prevenir el riesgo. Una interpretación en otro sentido puede llevar a un exceso de celo en la realización de actividades con los alumnos tanto como una banalización de éste, con las consiguientes consecuencias.

Lucena (2014), realiza dos estudios cruzados, uno sobre capacidad de prevención y percepción del riesgo con futuros maestros de E. F. y otro sobre una revisión de sentencias sobre situaciones de lesión en acciones sucedidas con menores en centros escolares y ambientes deportivos, concluye que de las acciones que debe percibir y prevenir el maestro respecto al riesgo, el 46 % no se acometen correctamente, estableciéndose un déficit importante en este sentido. Las principales carencias detectadas son más preventivas que de percepción, siendo predecible que exista una mayor preparación docente en los momentos de interacción docente durante la fase de formación inicial universitaria del futuro maestro. Pero lo más importante es que dentro de las acciones establecidas como incorrectas están incluidas las causas de imputación más graves tras las sentencias judiciales.

A modo de resumen, según los autores, quedó comprobada la validez del instrumento, indicando su capacidad de conocer la competencia de percepción y prevención docente sobre el riesgo, permitiendo la identificación temprana de las carencias formativas en seguridad y destacando su utilidad para evitar situaciones negligentes de aquellos sujetos propensos a comportamientos imprudentes.

CONCLUSIONES

El instrumento de inspección visual sobre competencias en percepción del riesgo en la práctica docente es válido, fiable y adecuado para ser empleado en contextos educativos y deportivos. Permite detectar de manera sencilla y rápida las competencias sobre percepción y prevención del riesgo y el control de contingencias en las clases de E.F. y/o entrenamientos, siendo una herramienta que permite la identificación temprana de las carencias formativas en seguridad.

Como principales limitaciones de esta investigación, destacamos que la sesión impartida por parte del alumno observado no consideraba los distintos contenidos que se pueden desarrollar en las sesiones de E.F, por lo que los resultados pueden verse mediatizados en función de la puesta en práctica de actividades que desarrollen distintos contenidos. Además, las acciones docentes observadas se centran en la fase de intervención docente sin tener en cuenta las acciones previas que pueden influir en la seguridad en la práctica posterior.

De estas limitaciones se abren nuevas líneas de investigación futuras. Por un lado, la realización del análisis perceptivo en función de los distintos bloques de contenido del currículo, para poder establecer comparativas. Por otro lado, se podrá indagar en las acciones previas a la intervención docente, relativas a la obtención de información sobre con patologías diagnosticadas y competencias físico-motrices del alumnado que comprometan su actividad física, información sobre la seguridad pasiva general y obligaciones administrativas propias del docente, que puedan influir decisivamente en la percepción y prevención del riesgo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Albornoz, O. O. (2002). La práctica de la Educación Física y sus riesgos. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, 2(6), 189- 197. [https://doi.org/10.1016/S1886-6581\(09\)70105-7](https://doi.org/10.1016/S1886-6581(09)70105-7)
- Abenza, L., Olmedilla, A., Ortega, E., y Esparza, F. (2009). Estados de ánimo y adherencia a la rehabilitación de deportistas lesionados. *Apunts Medicina de l'Esport*, 161(44), 29-37.
- Abenza, L., Olmedilla., A., y Ortega, E. (2010). Effect of injuries on psychological variables among under-19 soccer players. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 42(2), 265-277.
- AENOR (1999). *Equipamiento deportivo*. Madrid: AENOR N.A.
- Cabello, E. y Cabra, N. (2006). Evaluación de las instalaciones deportivas escolares desde el punto de vista de la salud. *Revista internacional de medicina y ciencias de la actividad física y el deporte*, 6(23), 138-154.
- Cámara-Pérez, J. C. (2012). Percepción del riesgo y accidentalidad en la clase de Educación Física en alumnado de Educación Secundaria: una propuesta de intervención didáctica. Tesis Doctoral. Universidad de Jaén, Jaén.
- Cantón, E. (2010). Papeles del psicólogo. *Revista del Consejo General de Colegios Oficial de Psicólogos*, 31, 234-236.

- Cañadas, L., Santos-Pastor, M. L., y Castejón, F. (2019). Competencias docentes en la formación inicial del profesorado de educación física. *Retos*, 35, 284-288. <https://doi.org/10.47197/retos.v0i35.64812>
- Carmen, J. y Hurtado, J. (2019). Formación inicial docente en profesores de educación física. Levantamiento de competencias específicas a partir de las necesidades del medio educativo. *Retos*, 35, 61-66. <https://doi.org/10.47197/retos.v0i35.61887>
- Checa, I. y Bohórquez, M.R. (2018). Validación española del cuestionario de locus de control en deporte infantil. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, 18(71), 577-588. <http://doi.org/10.15366/rimcafd2018.71.011>
- Chico, L. (2000). Búsqueda de sensaciones. *Psicothema*, 12(2), 229-235.
- De la Torre, M.C. (1997). Problemática de los nuevos planes de estudio de formación de maestros. Un análisis estadístico. *Tendencias pedagógicas*, 3, 9-36.
- Estapé, E. (2003). *Aspectos preventivos y de seguridad de los espacios deportivos y el material. El papel de docente*. Material policopiado. Ponencia en II Congreso Nacional del deporte en Edad Escolar. Dimensión europea de la Educación Física y el deporte en edad escolar. Hacia un espacio europeo de la educación superior. Valladolid: AVAPEF.
- Flegel, M. J. (1999). Procedimientos de urgencia en la práctica deportiva (manual básico para técnicos del deporte). Barcelona: Paidotribo.
- Fuster, J. y Casanova, B. (1991). *Evolución de las prácticas en el medio natural*. Ponencia en Jornadas sobre recursos y actividades en la naturaleza. Vitoria: No publicado.
- González, I. (2003). *Intervención del factor de riesgo sobre la recreación físico-deportiva*. Material policopiado. Ponencia en II Congreso Nacional del deporte en Edad Escolar. Dimensión europea de la Educación Física y el deporte en edad escolar. Hacia un espacio europeo de la educación superior. Valladolid: AVAPEF.
- Greening, L., Stoppelbein, L., Chandler, C., y Elkin, D. (2005). Predictors of Children's and Adolescents' Risk Perception. *Journal of Pediatric Psychology*, 30(5), 425-435. <https://doi.org/10.1093/jpepsy/jsi066>
- Guillet, R., Genéty, J. y Brunet, E. (1985). Manual de medicina del deporte. Barcelona: Maisson Editorial.
- Gutiérrez-Castañón, E.; Martínez-de-Haro, V.; Ramos-Álvarez, J. J. y Cid-Yagüe, L. (2018) Lesiones en Educación Física de Educación Secundaria ¿Un problema? *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, 18(72), 709-722. <http://doi.org/10.15366/rimcafd2018.72.007>
- Hansen, C. P. (2005). Personality characteristics of the accident involved employee. *Journal of Business Psychology*, 2(4), 346-365. <https://doi.org/10.1007/BF01013766>
- Herrador, J.A. y García, M. (2016) Revisión de estudios e investigaciones sobre la prevención de accidentes y lesiones en Educación Física: propuestas y medidas para minimizar o evitar riesgos. *EmásF. Revista digital de Educación Física*, 43, 25-52.

- Horvath, P. y Zuckerman, M. (1993). Sensation seeking and risk appraisal and risk behavior. *Personality y Individual Differences*, 14, 41–52. [https://doi.org/10.1016/0191-8869\(93\)90173-Z](https://doi.org/10.1016/0191-8869(93)90173-Z)
- Ivarsson, A. y Urban, J. (2010). Psychological factors as predictors of injuries among senior soccer players. A prospective study. *Journal of Sports Science and Medicine*, 9, 347-352.
- Janssen I, Dostaler S, Boyce W, y Pickett W (2007). Influence of multiple risk behaviors on physical activity-related injuries in adolescents. *Pediatrics* 119,672–680. <https://doi.org/10.1542/peds.2006-0339>
- Jiménez, M. (2003). *Responsabilidad del profesor de enseñanza no superior*. En Latorre, P. A y Herrador, J. A. (2003). *Prescripción del ejercicio físico para la salud en la edad escolar*. Barcelona: Paidotribo.
- Johnson, E.J. y Tversky, A. (1984). Representation of perceptions of risks. *Journal of Experimental Psychology*, 1(113), 55-70. <https://doi.org/10.1037/0096-3445.113.1.55>
- Kontos, A. (2004). Perceived risk, risk taking, estimation of ability and injury among adolescent sport participant. *Journal of pediatrics psychology*, 69(6), 447-455. <https://doi.org/10.1093/jpepsy/jsh048>
- Latorre, P.A. (2007). Análisis de propuestas lúdicas desaconsejadas. *Revista Digital E.F. Deportes*, 104.
- Latorre, P.A. (2008). Metodología para el análisis y evaluación de la seguridad de los espacios y equipamientos deportivos escolares. *Apunts Educación Física y deportes*, 93, 62-70.
- Latorre, P.A. y Herrador, J.A. (2003). *Prescripción del ejercicio físico para la salud en la edad escolar. Aspectos metodológicos, preventivos e higiénicos*. Barcelona: Paidotribo.
- Latorre, P.A. y Herrador, J.A. (2005). El centro escolar como ergosistema saludable. Riesgos con relación a los recursos materiales y didácticos, espacios y equipamiento deportivo en educación física. *Efdeportes. Revista digital*. 10, 82.
- Latorre, P.A., y Herrador, J.A. (2008). Prevención de riesgos y accidentes en la práctica físico-deportiva. Madrid: Grada
- Latorre, P.A. y Muñoz, A. (2011). Manual de control de la seguridad de los espacios y equipamientos deportivos de uso escolar. Jaén: Diputación de Jaén.
- Latorre, P.A., Mejía, A. y Gallego, M. (2010). Análisis de la seguridad de los espacios y equipamientos deportivos escolares de centros públicos de educación secundaria. *Tándem*, 33, 98-108.
- Latorre, P.A. y Pantoja, A. (2013) Diseño y validación de un cuestionario de propensión al accidente deportivo (PAD-22). *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 13(1), 51-62. <https://doi.org/10.4321/S1578-84232013000100006>
- Latorre, P.A. y Pantoja, A. (2015). Diseño y validación de una escala de percepción del riesgo en actividades físico-deportivas escolares. *Retos. Nuevas tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación*, 21, 25-29. <https://doi.org/10.47197/retos.v0i21.34599>
- Latorre, P.A. y Pérez, M.I. (2012). Gestión de la seguridad en la actividades físico-deportivas escolares. *EmásF. Revista digital de Educación Física*, 18, 42-57.

- Lawshe, C.H. (1975). A quantitative approach to content validity. *Personnel Psychology*, 28, 563-575. <https://doi.org/10.1111/j.1744-6570.1975.tb01393.x>
- Little, H. y Wyver, S. (2010). Individual differences in children's risk perception and appraisals in outdoor play environments. *International Journal of Early Years Education*, 18(4), 297-313. <https://doi.org/10.1080/09669760.2010.531600>
- Llamas, L. y Moreno, J. A. (2007). Predicción de la importancia concedida a la educación física según el clima motivacional y la motivación autodeterminada en estudiantes adolescentes. *Enseñanza*, 25, 137-155.
- López, B. y Osca, A. (2007). Factores explicativos de la accidentabilidad en jóvenes: un análisis de la investigación. *Revista de estudios de juventud*, 79, 75-89
- López, M. (2002). *La problemática de los espacios para la Educación Física*. León: Universidad de León.
- López, R. (2015) Percepción del riesgo en el profesorado del área de Educación Física. *EmásF. Revista digital de Educación Física*, 33, 50-65.
- López, S., Maneiro, R., Moral, J. E. Amatria, M., Díez, P., Barcala, R., y Abelairas, C. (2019). Los riesgos en la práctica de actividades en la naturaleza. La accidentabilidad en las prácticas deportivas y medidas preventivas. *Retos*, 36, 618-624. <https://doi.org/10.47197/retos.v36i36.67111>
- Lucena, M. (2014). *Análisis de las competencias docentes en percepción y prevención del riesgo en la clase de educación física en los futuros maestros especialistas*. Tesis doctoral. Jaén: Universidad de Jaén.
- Lucena, M. y Latorre, P.A. (2013). Análisis del tratamiento que los textos hacen sobre seguridad activa y pasiva como formación extracurricular de los futuros maestros en percepción y prevención del riesgo en la clase de educación física. *Aula de encuentro*, 15, 81-113.
- Lucena, M., Latorre, P. A., y Manjón, D. (2020a). Estudio de las sentencias derivadas del ámbito civil o penal tras accidentes en la clase de Educación Física. *Retos. Nuevas tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación*, 37, 802-809. <https://doi.org/10.47197/retos.v37i37.68886>
- Lucena, M., Latorre, P. A., y Manjón, D. (2020b). Análisis de las competencias en percepción del riesgo como medio de prevención de lesiones durante la clase de Educación Física. *Cultura, Ciencia y Deporte*, 15(45), 353-361.
- Lucio, M.S. (2003). *Calidad y seguridad de las instalaciones y el material deportivo, en los Centros de Educación Secundaria y Bachillerato de la provincia de Málaga*. Málaga: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Málaga.
- Maddison, R. y Prapavessis, H. (2007). Preventing sport injuries: A case for psychology intervention. *Psychological bases of sport injuries*, 2, 25-38.
- Manjón, D. y Lucena, M. (2010). La organización de los tiempos educativos imprescindibles en la sesión no teórica para el trabajo de habilidades en educación física. *Aula de encuentro*, 13, 153-160.
- Martínez, J. (2009). *Riesgo y sociedad*. Las Palmas de Gran Canaria: Academia canaria de seguridad.

- Martínez-de-Quel-Pérez, Ó.; Sánchez-Moreno, A.; Zamorano-Feijóo, C.; Ayán-Pérez, C. (2019). Epidemiología lesional en actividades escolares y extraescolares en la Comunidad de Madrid (España). *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, 19(73), 151-166. <http://doi.org/10.15366/rimcafd2019.73.011>
- Morrongiello, A. y Matheis, S. (2007). Addressing the Issue of Falls off Playground Equipment: An Empirically-Based Intervention to Reduce Fall-Risk Behaviors on Playgrounds. *Journal of Pediatric Psychology*, 32(7), 819-830. <https://doi.org/10.1093/jpepsy/jsm029>
- Morrongiello, B. y Schell, S. (2010). Child Injury: The Role of Supervision in Prevention. *American Journal of Lifestyle Medicine*, 4 (1), 65-74. <https://doi.org/10.1177/1559827609348475>
- Mun, S. (2004). *The perception of risk in sport activities*. Doctoral thesis, The Florida State University: College of education.
- Olmedilla, A., Blas, A., y Laguna, M. (2010). Motivación y lesiones deportivas en jugadores de balonmano. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(3), 1-7.
- Olmedilla, A., Ortega, E., Abenza, L., y Boladeras, A. (2011). Lesiones deportivas y psicología: Una revisión (2000-2009). *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 11(1), 45-57.
- Ortín, F. J., Jara, P., y Berengüí, R. (2008). *Análisis de la influencia de factores psicológicos y deportivos en la aparición de lesiones deportivas en futbolistas semiprofesionales y profesionales*. XI Congreso Nacional y Andaluz y III Congreso Iberoamericano de Psicología de la Actividad Física y el Deporte. Sevilla.
- Ortín, F. J., Montero, E., Garcés de los Fayos, J., y Olmedilla, A. (2010). Influencia de los factores psicológicos en las lesiones deportivas. *Papeles del Psicólogo*, 31(3), 281-288.
- Orts, F. (2011). *La ordenación del deporte en edad escolar y el derecho educativo*. En *Actas del II Congreso de Deporte en Edad Escolar*. Ayuntamiento de Valencia: Valencia.
- Palacios Picos, A.; López-Pastor, V.; Fraile Aranda, A. (2019). Cuestionario de percepción de competencias docentes de Educación Física. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, 19(75), 445-461. <https://doi.org/10.15366/rimcafd2019.75.005>
- Peixoto-Pino, L., Rico-Díaz, J., y Arufe, V. (2019). Elaboración y aplicación de un proyecto interdisciplinar en las etapas de Infantil y Primaria sobre prevención de accidentes promovido desde el Área de Educación Física. *Retos*, 35, 250-254. <https://doi.org/10.47197/retos.v0i35.67494>
- Prieto, J. A. (2015). Variables deportivas y personales en la ocurrencia de lesiones deportivas. Diferencias entre deportes individuales y colectivos. *Retos*, 28, 21-25. <https://doi.org/10.47197/retos.v0i28.34819>
- Ríos Azuara, D.; Pérez Flores, D. y Ríos Alcolea M. (2014). Epidemiología de las lesiones deportivas en países de la unión europea. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, 14(55), 479-494.
- Sáenz-López, P. (2000). Buscando un modelo innovador de formador de maestros principiantes de educación Física. *XXI Revista de Educación*, 2(2000), 223-240.

- Schwebel, D. y Barton, B. (2005). Contributions of multiple risk factors to child injury. *Journal Pediatric Psychology*, 30(7), 553-561. <https://doi.org/10.1093/jpepsy/jsi042>
- Sánchez-Miguel, P. A.; Amado, D.; Mendo, S.; Molero, P.; Leo, F. M. (2019). Validación del cuestionario de comportamientos positivos en danza educativa. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, 19(75), 551-564. <https://doi.org/10.15366/rimcafd2019.75.011>
- Senent, J. M. (2010). *Las actividades físico-recreativas, instrumentos de la intervención socioeducativa ante la dominancia de la figura del "winner-ganador" entre los menores*. Tesis doctoral, Valencia: Universidad de Valencia.
- Serra-Olivares, J. y García-López, L. M. (2016). Diseño y validación del test de conocimiento táctico ofensivo en fútbol (TCTOF). *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte* 16(62), 521-536. <http://doi.org/10.15366/rimcafd2016.63.008>
- Som, A. y Muros, J. J. (2008). Una revisión sobre la formación del profesor en el área de Educación Física. *Revista Digital EF Deportes*, 117.
- Valdez, J. (2009). *Teoría de la paz o equilibrio*. México, D. F.: Edamex.
- Villada P., Vizuite, M. (2003). *Los fundamentos teórico-didácticos de la Educación Física*. Leganés (Madrid): Ministerio de Educación.

Número de citas totales / Total references: 73 (100%)

Número de citas propias de la revista / Journal's own references: 9 (12,33%)

ANEXO 1

Tabla 5. Instrumento de observación para la inspección visual sobre las competencias en percepción del riesgo en la práctica docente

A. COMPORTAMIENTOS PREACTIVOS RELACIONADOS CON LA SEGURIDAD ACTIVA Y PASIVA (cpsap)			
Aspecto para observar en el docente		SÍ	NO
1. Llega con tiempo de antelación suficiente al comienzo de la sesión, como para prever, organizar e inspeccionar todo lo referente a la docencia			
2. Tiene planificada la sesión con anterioridad al comienzo de la sesión			
3. Revisa y controla las características del pavimento, garantizando el desplazamiento seguro y la falta de adherencia ante incidencias climáticas y suciedad de la pista			
4. Vigila contrapesos y anclajes en metas y porterías y los desperfectos en postes, enganches de redes, aros, cables de sujeción, tableros de canastas			
5. Coloca siempre material de protección en función de los riesgos previos percibidos si los hubiere			
6. Comprueba que la colocación del material no supone un riesgo para los alumnos por desprendimiento, caída, golpeo o deslizamiento			
7. Tiene planteadas adaptaciones para los alumnos/as con necesidades específicas de apoyo educativo y/o problemas médicos si fuera necesario			
8. Adapta las condiciones de las actividades de la sesión planificada a las condiciones climatológicas (calor, luz directa...)			
B. COMPORTAMIENTOS INTERACTIVOS RELACIONADOS CON LA SEGURIDAD ACTIVA Y PASIVA (cisap)			
Aspecto para observar en el docente		SÍ	NO
1. Los alumnos/as de la clase realizan el desplazamiento desde el aula a la pista polideportiva o gimnasio o viceversa acompañados por el alumno/a en prácticas			
2. Pasa lista de control y anota las ausencias al principio de la sesión.			
3. Evita la práctica al alumnado con vestimenta inadecuada			
4. Plantea actividades de calentamiento dentro de la sesión			
5. Plantea actividades de vuelta a la calma dentro de la sesión			
6. Mantiene un control visual sobre los alumnos/as que, por cualquier motivo, no puedan realizar actividad física			
7. Establece consignas, normas y medidas de prevención y seguridad antes del comienzo de cada actividad, sobre su forma de realización			
8. Establece consignas, normas y medidas de prevención y seguridad antes del comienzo de cada actividad, sobre el uso de materiales e instalaciones para su realización			
9. Establece consignas, normas y medidas de prevención y seguridad antes del comienzo de cada actividad, sobre la organización del grupo,			
10. Incide durante las acciones motrices en el recordatorio de las medidas de seguridad.			
11. Emplea las ayudas correspondientes al alumnado, sobre todo en las tareas de salto o de equilibrios gimnásticos, y en general, en cualquier actividad que lo necesite			
12. Evita el uso de materiales en estado deficiente de conservación			
13. Evita el empleo de material impropio del área de educación física: mesas, sillas, neumáticos... no homologados para ese uso			
14. Evita el uso de espacios e instalaciones impropias de educación física: pasillos, barandas, escaleras...			
15. Si la clase es al aire libre, se adapta a las posibilidades de desarrollo, evitando fundamentalmente lluvia fina, temperaturas extremas o lugares muy expuestos al sol			
16. Adopta una actitud en la clase que le permita controlar las salidas del aula o de la pista deportiva de los alumnos/as, con y sin permiso del profesor,			
17. Adopta una actitud en la clase que le permita controlar el tiempo de ausencia en caso de salida justificada			
18. Evita el planteamiento en la sesión de actividades de riesgo importante o intolerable (con probabilidad de accidente medio o alto con consecuencias dañinas o extremas)			
19. Evita el uso de estilos de enseñanza por indagación y resolución de problemas en situaciones y actividades que puedan propiciar la accidentabilidad			
20. Corrige inmediatamente conductas de riesgo y/o violentas			
21. Mantiene la vigilancia de los alumnos durante la realización de la sesión sin abandonar el recinto			
22. Mantiene la vigilancia de los alumnos durante la realización de la sesión sin separar al grupo en instalaciones alejadas y sin control directo			
23. Mantiene la vigilancia de los alumnos durante la realización de la sesión	Sin dedicarse a labores ajenas a las docentes		
24. Detiene la actividad planteada cuando la organización de esta se ha visto gravemente afectada por un accidente			
25. Permite la hidratación de los alumnos/as durante la sesión			
26. Recoge el material entre actividades por el peligro que supone tanto por tropiezos como por la incorrecta utilización por parte del alumnado			
27. En caso de accidente o lesión, actúa con diligencia en la aplicación de primeros auxilios			
C. COMPORTAMIENTOS POSTACTIVOS RELACIONADOS CON LA SEGURIDAD ACTIVA Y PASIVA (cpsap)			
Aspecto para observar en el docente		SÍ	NO
1. Propone la recogida del material al alumnado y se preocupa de que se haga de forma ordenada y sin aglomeraciones			
2. Cuenta el número de participantes al finalizar la sesión y lo comprueba y compara con el inicial			
3. Abandona el lugar donde se realiza la clase después de que se hayan retirado todos los alumnos en caso de no acompañarlos al aula			
4. Revisa y separa el material que se ha deteriorado tras la sesión			
5. Si ha habido algún accidente y/o lesión, lo pone en conocimiento del tutor y de los padres			

6. En caso de una instalación cubierta, se asegura de dejar la instalación cerrada para evitar el acceso de alumnado sin la supervisión de profesorado responsable.		
---	--	--