



UNIVERSIDAD DE JAÉN

**FACULTAD DE HUMANIDADES Y CIENCIAS DE
LA EDUCACIÓN
DEPARTAMENTO DE DIDÁCTICA EXPRESIÓN
MUSICAL, PLÁSTICA Y CORPORAL**

TESIS DOCTORAL

**ANÁLISIS DE LA INCIDENCIA EN EL
ESPECTÁCULO DEPORTIVO DEL NUEVO
REGLAMENTO DE FÚTBOL SALA (2006) EN
ESPAÑA**

**PRESENTADA POR:
JAVIER CACHÓN ZAGALAZ**

**DIRIGIDA POR:
DR. D. TOMÁS J. CAMPOY ARANDA
DRA. DÑA. M^a LUSA ZAGALAZ SÁNCHEZ**

JAÉN, 15 DE DICIEMBRE DE 2010

ISBN 978-84-8439-594-2

Nombre y apellidos del autor:

JAVIER CACHÓN ZAGALAZ

Título de la Tesis Doctoral:

ANÁLISIS DE LA INCIDENCIA EN EL ESPECTÁCULO DEPORTIVO DEL NUEVO
REGLAMENTO DE FÚTBOL SALA (2006) EN ESPAÑA

I.S.B.N.:

978-84-8439-594-2

Fecha de Lectura:

15 DE DICIEMBRE DE 2010

Centro y Departamento en que fue realizada la lectura:

FACULTAD DE HUMANIDADES Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
Departamento de Didáctica Expresión Musical, Plástica y Corporal

Composición del Tribunal/Dirección de la Tesis:

Dirección de la Tesis	Dr. D. Tomás J. Campoy Aranda Dra. Dña. M ^a Luisa Zagalaz Sánchez
Presidente/a del Tribunal	Dr. D. Santiago Romero Granados
Vocales	Dr. D. José Antonio Arruza Gabilondo Dr. D. José Antonio Cecchini Estrada Dr. D. Onofre R. Contreras Jordán
Secretario/a	Dra. Dña. Gema Torres Luque

Calificación Obtenida:

SOBRESALIENTE CUM LAUDE POR UNANIMIDAD



UNIVERSIDAD DE JAÉN

tesis doctoral

Resumen

El trabajo que se presenta consiste en el estudio comparativo de los reglamentos de Fútbol Sala aplicados en España antes y después de 2006. Es decir el que se aplicaba sólo en nuestro país y el que se aplica desde 2006 en todo el mundo con las denominadas “reglas FIFA” (Federación Internacional de Fútbol Asociados).

El estudio surge del conocimiento directo por parte del investigador de la influencia negativa que la aplicación de las reglas de saque de banda y córner, han tenido para la adaptación de jugadores, entrenadores y árbitros, así como de su incidencia en la pérdida del espectáculo.

Para ello se acomete un estudio descriptivo en el que mediante la elaboración, aplicación a todos los sujetos implicados (aficionados, jugadores, técnicos, árbitros, periodistas, directivos) de un cuestionario ad hoc, se procede a continuación a un análisis de resultados. Asimismo, se aplica también un cuestionario abierto. Se trata de obtener la información objetiva que demuestre nuestro planteamiento inicial sobre la pérdida de espectáculo en este deporte tras la aplicación de las nuevas reglas de juego.

PALABRAS CLAVE: Fútbol Sala; Reglamento; Córner; Saque de Banda; Espectáculo; Aficionados; Jugadores; Técnicos; Árbitros; Periodistas; Directivos.

Abstract

This work consists of the comparative study of the regulations of futsal applied in Spain before and after 2006. That is to say, the one which was only used in our country and that one denominated "FIFA rules" which is in use worldwide since 2006 (Federation the International of Soccer Associate).

The study arises from the practical knowledge on the part of the researcher about the negative influence that the application of the rules of throw-in and corner have had in the adaptation of players, trainers and referees, as well as of their incidence in the loss of spectacle.

In doing this, a descriptive study is undertaken in which by means of the elaboration, application and analysis of results of a questionnaire ad hoc to all the implied subjects (fans, players; technicians; referees; journalists; directives). Also, a questionnaire was applied open. I have tried to obtain the objective data to support our initial hypothesis about the loss of spectacle in this sport after the application of the new rules.

KEY WORDS: Indoor soccer; Futsal; Regulation; Corner; Throw-in; Spectacle; Fans; Players; Technical personnel; Referees; Journalists; Executives.



UNIVERSIDAD DE JAÉN

ANÁLISIS DE LA INCIDENCIA EN EL ESPECTÁCULO DEPORTIVO DEL NUEVO REGLAMENTO DE FÚTBOL SALA (2006) EN ESPAÑA

JAVIER CACHÓN ZAGALAZ

tesis doctoral

AGRADECIMIENTOS

A la Universidad de Jaén y más concretamente a su Departamento de Didáctica de la Expresión Musical, Plástica y Corporal que ha hecho posible la realización de estudios alrededor de la actividad física que antes sólo podían llevarse a cabo en otras Universidades.

A los Doctores Martínez López, Lara Sánchez, Latorre Román y Torres Luque, compañeros del Departamento, y al Dr. Pantoja Vallejo, del Departamento de Pedagogía, por su apoyo, colaboración y ayuda en todo lo que ha sido el desarrollo de este trabajo y mi integración en la UJA.

A la Dra. Mateos Padorno de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, por su colaboración en la revisión de los Reglamentos.

A la Liga Nacional de Fútbol Sala (LNFS) que facilitó la intervención en el campeonato de Granada y en todas las actuaciones que se han acometido para la realización de este estudio.

A todos los sujetos implicados en el desarrollo del Fútbol Sala que han colaborado en la realización de esta investigación.

A los miembros del tribunal por acceder a juzgar este trabajo.

A Verónica, por su apoyo, y sobre todo por su paciencia al tener que escuchar largas charlas sobre esta tesis.

A los directores de la Tesis:

El Dr. Campoy Aranda, buen amigo, magnífico metodólogo y mejor persona, que ha dirigido la investigación con maestría quitándole muchas horas a su vida personal. Él es el artífice de mi aprendizaje en metodología de investigación aplicada al deporte. Gracias por los largos ratos que hemos compartido.

La Dra. Zagalaz, mi madre, por todo.

Índice

INTRODUCCIÓN.....	6
1. La Investigación y el Método Científico	10
2. La Investigación en Ciencias del Deporte	14
3. La Investigación que abordamos.....	15
4. Esquema de la investigación	18
I. MARCO TEÓRICO	19
I.1. PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN	20
I.1.1. Propuesta del Problema Científico.....	20
I.1.2. Justificación y Contextualización del Trabajo.....	22
I.1.3. Definición del Objeto de Estudio	24
I.2. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA	25
I.2.1. Antecedentes	25
I.2.2. Conceptos Básicos	29
I.3. REVISIÓN DE LA LITERATURA.....	36
I.3.1. Reglamento actual de la Liga Nacional de FS (LNFS)	36
I.3.2. Comparación de las reglas básicas	40
I.3.3. Revisión de Tesis Doctorales	41
I.3.4. Manuales bibliográficos deportivos y Revistas especializadas.....	42
I.3.5. Bases de datos especializadas.....	45
I.3.6. Algunos ejemplos de cambios en los Reglamentos deportivos	47
I.3.7. A modo de reflexión.....	57
II. MARCO METODOLÓGICO	60
II.1. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	61

II.1.1. Objetivos de la Investigación	61
II.1.2. Contextualización.....	63
II.1.3. Cronograma	65
II.1.4. Método	66
II.1.4.1. Sujetos de la Investigación.....	66
II.1.4.2. Variables de estudio	68
II.1.4.3. Diseño de la Investigación.....	69
II.1.4.4. Instrumentos de recogida de datos	75
II.1.4.4.1. Cuestionario cerrado: Pérdida del espectáculo en el FS español (PEFSE).....	75
II.1.4.4.2. Cuestionario abierto.....	87
II.1.4.4.3. Diario de campo.....	89
II.1.4.5. Procedimiento de recogida de datos	90
II.2. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS.....	93
II.2.1. Análisis de los Datos	93
II.2.1.1. Estadísticos Descriptivos.....	93
II.2.1.2. Comparación entre Grupos: Análisis de la varianza.....	98
II.2.1.3. Análisis de frecuencias	121
II.2.2. Análisis de contenido del cuestionario abierto	145
II.3. CONCLUSIONES	164
II.4. PROSPECTIVAS DE FUTURO	167
III. BIBLIOGRAFÍA.....	168
III.1. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	169
III.2. SITIOS WEB.....	178
III.3. BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA.....	179

IV. ANEXOS.....	181
IV.1. Cuestionario cerrado: Pérdida del espectáculo en el Fútbol	
Sala español (PEFSE).....	182
IV.2. CUESTIONARIO DE PREGUNTAS ABIERTAS	184
IV.3. DIARIO DE CAMPO	186
IV.4.ANEXO.- TABLAS (comparación grupos diferenciados	
“profesionales”, método Bonferroni)	190

Introducción

INTRODUCCIÓN

“Los resultados de investigación deben ser perfectamente descritos al objeto de hacer comprensible el estudio y sus consecuencias, eso es lo que conocemos como el informe de investigación” (Zagalaz, 2009, p. 364) que presentamos en estas páginas que conforman la Tesis Doctoral.

En la publicación de las Reglas de Juego de Fútbol Sala (FS) de la Real Federación Española de Fútbol (RFEF), el Presidente de la misma, Ángel M^a Villar Llona, afirma (2007, p. 3) que:

El FS ha adquirido, por méritos propios un grado de madurez tal que supone en la actualidad un fenómeno social. El número de sus practicantes es cada año mayor y se ha convertido en una de las actividades deportivas con más proyección a nivel mundial.

La evolución de las Reglas de Juego del FS ha contribuido también a esa progresión y ha servido para que el FS se juegue igual en todos los lugares del mundo.

Durante muchos años, la FIFA (Federación Internacional de Fútbol Asociados) ha permitido que se practicara el FS con distintas Reglas de Juego, a fin de fomentar su desarrollo y no coartar su evolución. Actualmente, se ha llegado a un grado de desarrollo tal que lo más conveniente para su futuro es unificarlo de forma definitiva y contribuir así a que en el futuro se juegue bajo unas únicas Reglas de Juego.

Gracias a la unificación de las Reglas de Juego, se mejorará el reconocimiento y la difusión de esta actividad entre los medios de comunicación y el público, y se optimizará la capacitación de los entrenadores, los jugadores y los árbitros, al no tener que adaptarse a variaciones cuando participan en competiciones internacionales.

Por todo lo expuesto anteriormente, la FIFA decidió que en la temporada 2006-2007, todas las asociaciones miembro, empezaran sus competiciones de FS, bajo las Reglas de Juego del FS de FIFA.

Desde la perspectiva del conocimiento del FS y amplia experiencia como jugador y técnico del investigador principal que realiza el estudio que se presenta se difiere con dichas apreciaciones y es por ello que se pretende demostrar que el FS ha perdido espectáculo con la aplicación de dichas normas en detrimento de las que se venían observando en España hasta 2006.

Por tal motivo, el trabajo que se presenta consiste en el estudio comparativo de los reglamentos de FS anterior a 2006 y el que se aplica desde ese año hasta ahora

(2010) en España, es decir, las denominadas “reglas FIFA”, teniendo en cuenta que fuera de nuestro país no se ha modificado. Porque las reglas mundiales (FIFA) no se aplicaban en España y el juego tenía unas características propias que lo hacían más dinámico y espectacular.

Además el FS no sería el único deporte en el que se aplicaran distintas normas en unos sitios u otros, o que se modificara la normativa para mejorar el espectáculo y no para empeorarlo. Recuérdese el Baloncesto de la NBA y la FIBA, donde algunas reglas de la NBA se aplicaron a las demás competiciones para que ganaran vistosidad, así como los reglamentos de Atletismo, Tenis o Voleibol, entre otros, que se modificaron buscando mejorar el espectáculo deportivo. De todo ello hablaremos más adelante.

Foto nº 1.- Real Federación Española Fútbol. Ciudad del Fútbol de Las Rozas.
Las Rozas (Madrid)



Pues bien, como se ha dicho, desde 2006, el FS español tiene la misma reglamentación que el resto de países con la consiguiente pérdida de exhibición e interés, por ello nos preguntamos ¿Por qué no se ha hecho al contrario y que sean los demás países los que se adapten al reglamento que se aplicaba en España ganando el espectáculo en vistosidad y dinamismo para todos?

Foto nº 2. El Juego. Propiedad de J. Cachón



Esta investigación, dentro del marco de las ciencias sociales y del paradigma constructivista, se sitúa en el ámbito de los deportes colectivos de contacto, estudiándose algunas normas del nuevo Reglamento (2006) de FS aplicado a todas las categorías. Por tanto, su *interés* radica en demostrar que los sujetos relacionados con este deporte (espectadores, aficionados, jugadores; técnicos; árbitros; periodistas; directivos; fisioterapeutas) que, en palabras de Presidente de la RFEF, supone un fenómeno social, opinan que el espectáculo ha dejado de ser tan atractivo como lo era antes de 2006, dando a conocer públicamente los resultados obtenidos.

La *motivación* hacia este estudio surge de la dedicación del investigador al FS desde hace muchos años, en distintos estatus relacionados con este deporte, profesor de educación física, jugador amateur y profesional desde las categorías inferiores, preparador físico, técnico, espectador e informador a la prensa deportiva, lo que le ha permitido conocer el reglamento anterior y el actual y su aplicación en las distintas categorías y, por ende, la influencia negativa que el uso de las reglas más significativas de *saque de banda* y *saque de esquina (córner)*, han tenido para la adaptación de jugadores, entrenadores y árbitros, así como de su incidencia en la pérdida del espectáculo.

Para ello se acomete un estudio descriptivo de corte transversal en el que se diseñará y aplicará un cuestionario *ad hoc* a los sujetos relacionados con el FS de la primera categoría. Dicho cuestionario de respuestas cerradas se completará con otro de respuestas abiertas a modo de entrevista, y en la aplicación de ambos se llevará un

Diario de campo que nos permita observar todas las incidencias que puedan acaecer durante el proceso.

Es descriptivo porque su objetivo es la descripción de los fenómenos, hechos y situaciones analizados sin intervenir sobre ellos, es decir, se trata de obtener la información objetiva que demuestre nuestro planteamiento inicial. Es transversal porque el cuestionario que se diseñará para obtener la información se aplica en una única ocasión.

La *innovación* reside en la realización de un estudio científico de carácter social que se difundirá en los medios de comunicación para corroborar el pensamiento de los sujetos implicados en el desarrollo del FS y que demuestra su desacuerdo con el cambio de Reglas, pretendiendo que la RFEF, deshaga la aplicación de las mismas que aprobó en 2006.

1. LA INVESTIGACIÓN Y EL MÉTODO CIENTÍFICO

El término investigar expresa el proceso de búsqueda de respuestas a alguna cuestión para la que todavía no se tiene explicación o se carece de información. Investigar es sinónimo de indagar, rastrear o buscar. Sin embargo, Tejada (1997, p. 13) opina que hasta ahora, sólo se ha expresado una actitud, obviando otras cuestiones como las relativas a las características que ha de reunir el proceso de investigación que, sin duda, ha de constituir un elemento esencial en el concepto. Tejada identifica tres rasgos característicos de la investigación:

- a. Adquisición de *conocimiento científico* como objetivo de toda investigación.
- b. Utilización del *método científico* como herramienta fundamental para tal objetivo.
- c. La *combinación de experiencia con razonamiento* como esencia de la investigación científica.

Zagalaz Sánchez et al. (2008) y Zagalaz Sánchez et al. (2009), opinan que el *conocimiento científico* se diferencia del *conocimiento vulgar* en que éste es un saber sin articular y pertenece a la comunidad por lo que su importancia es indudable para la

experiencia y práctica humana. Es, por tanto, un saber práctico que se caracteriza por no estar sistematizado y no ser crítico, de manera que se acepta de buena fe. En este sentido, no puede ser separado de la práctica y las creencias. Tal es el caso de nuestro conocimiento sobre el desencanto producido alrededor de FS tras la aplicación de las nuevas Reglas de Juego (2006).

Sin embargo, el *conocimiento científico* comienza por la comprensión de la apariencia de las cosas para llegar al descubrimiento de su propia realidad a través de un proceso de reflexión y abstracción que tiene como características, ser un saber crítico, es decir, estar justificado y probada la verdad del mismo; explicar y predecir hechos por medio de leyes, ya que al aclarar el por qué de los fenómenos establece indicios y en consecuencia teorías; ser sistemático, es decir, formado por estructuras lógicas, de tal modo que sólo cobran sentido si se da esa disposición coherente y mantienen un principio de orden; ser verificable, por lo que se centra en fenómenos perceptibles, manipulables y susceptibles de comprobación empírica. Es, asimismo, metódico, ya que es fruto de rigurosos procedimientos seguidos por el investigador y, provisorio, porque está en permanente estado de revisión y regeneración interna.

El *método científico* es el elemento mediador entre la investigación científica y el conocimiento científico, es decir, es el procedimiento mediante el cual obtenemos la comprensión de la realidad. Dicho procedimiento exige orden y sistematización lo que influirá de manera segura en el alcance de las metas u objetivos propuestos.

Ahora bien, el problema se plantea, si cuando hablamos de método científico nos referimos a uno solo o a una pluralidad de los mismos bajo este título genérico. La respuesta a esta cuestión depende de la perspectiva con que se aborde. Si se hace desde la teoría general, la ciencia debe ser considerada como un método general, sin embargo, si nos referimos al problema desde la práctica concreta, el método general se transforma, adapta y modifica adquiriendo peculiaridades específicas. Por tanto, se puede considerar la ciencia como un método general que se modifica y adapta a los problemas específicos a través de la ramificación de métodos menos generales pero más determinados para el estudio del problema concreto (Zagalaz, 2008, pp. 26ss).

Así pues, se considera al método científico el conjunto de procedimientos lógicos que sigue la investigación para descubrir las relaciones internas y externas de los procesos.

Colás y Buendía (1998), distinguen métodos cuantitativos (empírico-analíticos), experimentales, correlacionales, descriptivos, cualitativos (constructivistas) e investigación-acción. Todos ellos de adhieren a distintos paradigmas de investigación que, en nuestro caso, tanto en la recogida de información como en el análisis cuantitativo, corresponden a la base epistemológica positivista, cuyas características son: medición objetiva, recogida de información estructurada y sistemática, análisis estadístico y alcance de resultados basados en la búsqueda cuantitativa de leyes generales de conducta (Cea D' Ancora, 1999). Sobre lo que Colás y Buendía (1998), inciden en que los análisis estadísticos argumentan matemática y objetivamente los resultados.

Nuestro trabajo se sitúa dentro de los métodos *ex post facto* o no experimentales que, según Latorre, del Rincón y Arnal (2005), se limitan a describir una situación que ya viene dada al investigador, aunque este pueda seleccionar valores para estimar relaciones entre variables.

En el proceso sistemático que supone el método científico se han podido distinguir las siguientes fases que conforman la estructura en el desarrollo de este estudio:

Índice y resumen

Introducción y esquema de investigación que sitúan en el estudio.

I. Marco teórico:

- a) Planteamiento de la investigación que incluye el del problema de una manera lógica y argumentada; la justificación y contextualización del trabajo; y la definición del objeto de estudio.
- b) Fundamentación teórica de los conceptos que se usarán en el proceso, que contiene además los antecedentes.
- c) Revisión de las aportaciones previas, que permiten determinar el nivel de conocimientos actual en relación con el problema objeto de investigación así

como identificar las teorías que han de servir de marco de referencia, estableciendo el estado de la cuestión.

II. *Marco Metodológico:*

- d) Formulación de los Objetivos de la Investigación que se pretenden conseguir con el desarrollo del trabajo.
- e) Contextualización del estudio y cronograma de actuación.
- f) Método, que contiene los sujetos de la Investigación, las variables de estudio, el diseño de la investigación, los instrumentos y el procedimiento de recogida de datos.
- g) Análisis y discusión de los resultados para establecer conclusiones determinantes.
- h) Conclusiones que permitan comprobar la consecución de los objetivos perseguidos.
- i) Prospectivas de futuro o planteamiento de nuevos problemas, que inducen al investigador acometer diferentes procesos tomando como base los anteriores descubrimientos.

III. *Bibliografía:*

Referencias bibliográficas y sitios web que se citan en el texto. Bibliografía complementaria con las aportaciones de aquellos autores que se han utilizado pero que no se citan textualmente.

IV. *Anexos:*

Documentos, en este caso los dos cuestionarios y el diario de campo, así como algunas tablas de interés que no se incluyen en el texto.

De la observación de estas fases y lo expuesto previamente a ellas, podemos deducir que en el método científico se consiguen distinguir dos niveles, el racional y el empírico, el primero es el constituido por la reflexión lógica y la elaboración de relaciones significativas, mientras que en el segundo predomina la observación, las técnicas manipulativas y las instrumentales sobre los fenómenos que se quieren investigar. Por tanto, la metodología y las técnicas de investigación empírica son herramientas para la resolución de problemas científicos, su conocimiento sólido y

cuidadosa aplicación son indispensables en la ejecución de un trabajo científico responsable (Heinemann, 2003).

Finalmente hemos de advertir que la investigación científica tiene sus límites que es preciso observar, tales delimitaciones son del siguiente orden:

- a) Metafísico, referidas a los fenómenos de naturaleza no observable ni medible o evaluable;
- b) Técnico, dirigidas a la propia evolución de la investigación, sobre todo en relación a los instrumentos utilizados en la recogida de información;
- c) Ambiental, que afectan a todas las posibilidades de generalización de los resultados encontrados;
- d) Moral, en referencia a que las investigaciones con seres humanos, están limitadas por los propios participantes en ellas.

2. LA INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS DEL DEPORTE

Contextualizando en el ámbito deportivo, según Heinemann (2003), las preguntas decisivas para acometer una investigación, *por qué, cómo y qué se desea investigar*, han de ser contestadas en relación con los problemas específicos de las ciencias del deporte y sus particularidades, ya que la investigación deportiva se encuentra sometida a la peculiar presión de tener que probar su eficacia a la hora de resolver la gran variedad de problemas prácticos que hay en torno al deporte, por ello, la investigación deportiva empírica sirve, mucho más que en otros ámbitos, para el desarrollo de técnicas de resolución de problemas.

Todo porque las ciencias del deporte engloban muchas disciplinas científicas autónomas, tales como psicología, pedagogía, ciencia del movimiento, teoría del entrenamiento, sociología, antropología, historia, derecho, medicina o economía del deporte. Cada una necesita diferentes técnicas para la obtención de datos o valores de medición, porque fijan su atención en distintas preguntas científicas.

Una teoría social cobra validez cuando se asienta, se arraiga, se enraíza en una perspectiva social y filosófica concreta y se inspira en el crecimiento de los seres

humanos a los cuales la ciencia alumbró y transforma y de la cual los investigadores en educación y en deporte somos parte sustancial como agentes socializadores y de cambio. Machado (2005), en Herrán, Hashimoto y Machado (2005).

3. LA INVESTIGACIÓN QUE ABORDAMOS

Nuestro estudio, además de situarse en las ciencias del deporte y tener connotaciones educativas, se engloba dentro del marco de las ciencias sociales. Es una investigación analítico-descriptiva de datos socio-métricos que, como señalan Del Rincón et al. (1995) se integra en el paradigma constructivista, en el que el problema de investigación se centra en interrogantes tales como: ¿Qué eventos, creencias, conductas, estructuras y actitudes ocurren y modelan el fenómeno? ¿Qué ocurre con un programa social? ¿Percepciones? ¿Vivencias? ¿Qué causas?; todo ello con el objeto de descubrir, generar, comprender el fenómeno, identificar variables importantes para plantear hipótesis y explicar los elementos que lo causan, señalando las posibles redes causales que lo modelan.

La investigación social, que tiene las mismas características que la educativa, se inicia con la identificación de un problema y la delimitación de unos objetivos. El problema puede proceder del interés del investigador por un fenómeno social observado, como es nuestro caso, o que constituye un reto para la práctica social. Del Rincón et al. (1995).

De manera que, así como las concepciones sociales guían el quehacer humano, los investigadores sociales se sirven de paradigmas para dirigir sus planteamientos epistemológicos y metodológicos que, determinan su perspectiva investigadora. En las ciencias sociales la mayoría de investigadores se guían por el paradigma positivista, el cual, junto a otros modelos que han ido surgiendo posteriormente (postpositivista, constructivista y sociocrítico), se caracterizan por las respuestas que sus defensores dan a tres cuestiones básicas (Lincoln, 1990):

Ontológica: ¿Cuál es la naturaleza de lo que se puede conocer o de la realidad social?

Epistemológica: ¿Cuál es la relación entre lo conocido y quien lo conoce?, o ¿Cómo se conoce?

Metodológica: ¿Cómo se debería proceder para descubrir lo que se puede conocer y aun no se conoce?

Las técnicas de obtención de información en la investigación social se dividen en tres categorías:

1. Instrumentos (en nuestro caso el cuestionario), cuyas características de medición son la *validez* que significa que debe servir para medir aquello para lo que fue creado. La *fiabilidad* o confianza que nos merece la información manifestada por la consistencia de los resultados. La *objetividad*, o resultados independientes de la persona que lo aplica.

2. Estrategias o procesos interactivos entre el investigador y los investigados para recabar la información. Implican la interacción social del investigador que, como en este caso, precisan de un contacto cercano y directo entre investigador e investigados, y de una relación flexible y cálida. En este estudio, partimos de que el investigador ha enseñado FS en niveles educativos básicos y ha sido jugador, técnico y espectador de dicho deporte, además conoce a los jugadores, a los técnicos, directivos, periodistas, fisioterapeutas y a muchos espectadores.

Por tanto el investigador se convierte en la técnica más completa e importante de obtener información, y luego la analiza e interpreta. Todo ello porque conoce y se adapta al contexto, por su sensibilidad con el problema planteado, su capacidad de adaptación a las circunstancias, su potencial de comprensión holística de la realidad y su riqueza cognoscitiva, siguiendo la exposición de Guba y Lincoln (1989), y Lincoln y Guba (1985).

3. Medios audiovisuales que se utilizan en ocasiones por el investigador para registrar la información, que no tienen un contacto directo sino artificial, mediante un dispositivo mediador (vídeo, magnetófono o teléfono, entre otros).

En definitiva, la investigación que abordamos es un estudio de campo, situado dentro del marco de las ciencias sociales, elaborado con un análisis primario de corte transversal, en el que se investiga y explora el concepto que sobre la aplicación de las nuevas Reglas de Juego de FS en España (2006) tienen los sujetos relacionados,

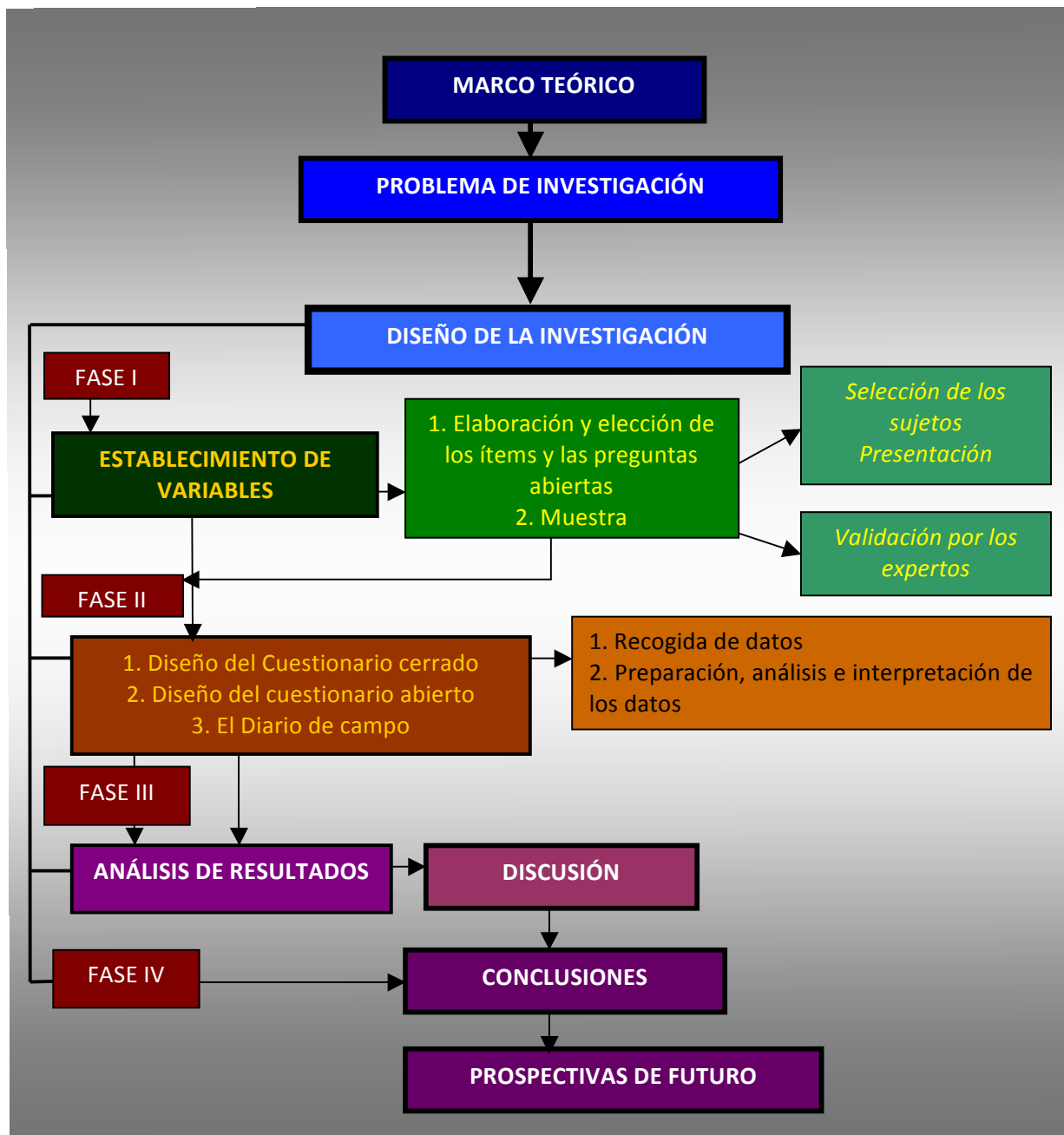
directa o indirectamente con el mismo, a través un cuestionario propio en una primera fase y de un cuestionario abierto escrito y/o grabado en una fase posterior.

El cuestionario cerrado se ha elaborado a modo de encuesta grupal estandarizada de carácter artificial, que se finaliza con 30 ítems, para la toma de datos con preguntas cerradas, medidos con una escala Likert (1932), tras lo que se procede a su validación interna y externa, comprobándose su fiabilidad y objetividad.

Likert, según Morales Vallejo (2000), extendió a la medición de actitudes lo que era normal en la medición de rasgos de personalidad: la suma de una serie de respuestas (generalmente cinco) a ítems que supuestamente miden o expresan el mismo rasgo sitúa al sujeto en la variable medida.

El segundo cuestionario contiene cinco preguntas abiertas referidas a la opinión que se tiene con relación a las modificaciones introducidas en el Reglamento de 2006.

4. ESQUEMA DE LA INVESTIGACIÓN



I. Marco Teórico

La primera parte de este trabajo, a la que denominamos Marco Teórico, se divide en tres apartados, en el primero se realiza el planteamiento de la investigación. En el segundo, a modo de corpus teórico, se esclarecen los antecedentes y la fundamentación teórica. Por último, el tercero se conforma con la revisión las investigaciones previas.

I.1. PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN

En esta sección se incluye la propuesta del problema científico, la justificación y contextualización del trabajo y la definición del objeto de estudio.

I.1.1. Propuesta del Problema Científico

El espectáculo de FS, deporte dinámico con características propias, ha disminuido enormemente en España al aprobar la RFEF en 2006, una modificación del Reglamento para adaptar el nuestro al del resto de países. Desde ese momento, las características propias del FS español se pierden, desluciendo el espectáculo, seña y sello de este deporte en nuestro país, pionero en Europa de su desarrollo y potencia mundial actual.

Siendo España en 2006 la vigente campeona del Mundo y de Europa a pesar de que sus reglas nacionales no eran las mismas que las internacionales ¿por qué ha de adaptarse a los demás países y no estos a nuestras reglas?

Foto nº 3. Imagen del [I Encuentro Fútbol Sala Narradores-Poetas de Granada](http://volandovengo.blogia.com) (2009).
<http://volandovengo.blogia.com>



Foto nº 4.- Espíritu de equipo. Propiedad de J. Cachón



De entre las reglas que se han modificado para adaptar nuestro reglamento al internacional, destacan dos, que a juicio del investigador, son las más determinantes a la hora del desarrollo de este deporte y de la pérdida de su carácter dinámico y espectacular. Dichas reglas son:

1. Saque de Banda
2. Saque de Esquina (Córner)

En consecuencia, planteamos el siguiente problema de investigación: **¿Cuáles son las diferencias que se han producido en el espectáculo deportivo de Fútbol Sala, así como sus consecuencias en el desarrollo del mismo, desde que se aplican las “Reglas de la Federación Internacional de Fútbol Asociación” (2006)?**

I.1.2. Justificación y Contextualización del Trabajo

La investigación que abordamos trata de medir variables que avalen o contradigan la idea que gira alrededor del espectáculo actual de FS, cuyo interés social y deportivo *justifica* este estudio.

Nuestro trabajo se acerca más a la etnografía del deporte nacida como una especialidad de la antropología, cuyo objeto es el estudio de campo de grupos, así como las manifestaciones del deporte como un hecho cultural fundamental (Mata, 1997). El objetivo de la ciencia es alcanzar un conocimiento profundo de los usos y costumbres, valores, inquietudes y expectativas de microsociedades tan específicas como los futbolistas de FS y todo su entorno.

Según Mata (2001), los andares de futbolista, la jerga de los escaladores freekis, la estética de los surfers, y las fiestas cerveceras del "tercer tiempo" de los equipos de rugby son ejemplos de aspectos culturales propios de subgrupos determinados que presentan como señal básica de identidad el desarrollo de una actividad deportiva. La aportación metodológica de este trabajo parte de la consideración de que es preciso consolidar un área de conocimiento que permita el estudio de aspectos que no han sido abordados con la profundidad que merecen. Nos referimos a los aspectos intrínsecos de los diferentes grupos formados en torno al fenómeno deportivo, y que no han suscitado la atención de la antropología del deporte como otros tal vez de más actualidad (el papel del deporte en la cultura de los pueblos, la violencia en los espectáculos deportivos u otros).

Siguiendo la aplicación *etic-emic*, desde una perspectiva antropológica (Llavona Fernández, 2006), creemos que los jugadores y todos los sujetos involucrados en el FS, rechazan el nuevo Reglamento, desde lo externo, es decir, fuera del objeto de estudio (*etic*), lo que trataremos de contrastar con nuevos datos cuando estemos dentro del grupo y tengamos la visión interna de las cuestiones planteadas (*emic*).

No obstante, no podemos obviar la participación del investigador como integrante de diversos grupos estudiados (aunque no actualmente) que otorga un nivel cualitativamente superior a la técnica malinowskiana de la observación participante que permite la contextualización de las observaciones. La autognosis o conocimiento

de la propia realidad vivida, concede la posibilidad de valorar la información de forma más profunda y enriquecedora. No obstante, el etnógrafo debe precaverse de ofrecer un enfoque peligrosamente subjetivo y parcial (Hammersley y Atkinson, 1994, p. 114).

Las reglas del FS han sufrido una larga evolución a lo largo de toda su historia. Aún hoy se siguen introduciendo variantes, matizaciones e innovaciones en busca de mejores resultados y un buen espectáculo que a veces no se consigue.

En otros deportes, como ya hemos apuntado, se han introducido cambios en los reglamentos buscando el espectáculo deportivo (atletismo, automovilismo, baloncesto, tenis, voleibol) aunque esas variaciones se hayan logrado por la presión de los medios de comunicación, sin embargo en el FS la transformación de las reglas ha producido el efecto contrario. Dedicaremos algunas líneas a este asunto más adelante.

En este trabajo se trata de demostrar que los sujetos relacionados con el FS, opinan que el espectáculo ha dejado de ser tan atractivo como lo era antes de 2006, fecha en que se modificó el reglamento, haciendo públicas en los medios de comunicación dichas apreciaciones.

Para Herrán, Hashimoto y Machado (2005), los políticos deben tener una visión clara que les permita entender el comportamiento de los elementos que participan en el desarrollo de una sociedad moderna, y una fuerte voluntad política para crear mecanismos y normas necesarias que faciliten el quehacer científico y tecnológico, así como un presupuesto adecuado para ejecutar una investigación productiva. Creemos que con el conocimiento de los resultados de esta investigación los políticos del deporte se cuestionarán las posibilidades reales de volver a las reglas anteriores del FS español, como se ha hecho en otras ocasiones con otros deportes para que no se pierda el interés ni el espectáculo deportivo.

El *contexto*, es el FS español y las modificaciones que ha sufrido en nuestro país a raíz de ajustarse sus Reglas de Juego al resto de los países en 2006. El estudio se realiza recabando las opiniones de los sujetos implicados en dicho deporte (aficionados, espectadores, jugadores; técnicos; árbitros; periodistas; directivos; fisioterapeutas) en un momento puntual, mientras se juega el importante campeonato de la XX edición de la Copa de la LNFS que se celebró en la ciudad de la Alhambra.

Foto nº 5.- Imagen de la cancha de juego que aparece en la edición de las Reglas de 2007 de la Real Federación Española de Fútbol. <http://www.rfef.es>



I.1.3. Definición del Objeto de Estudio

El objeto de estudio es el Reglamento de FS y, más concretamente, dos reglas determinadas del mismo (saque de banda y córner) por su influencia negativa en el desarrollo habitual del espectáculo deportivo, desde su modificación en 2006.

Fotos nº 6 y 7.- Equipos de FS de Jaén. Fuconsa Jaén Fs y Andújar Fs, respectivamente. Dirigidos por Cachón Zagalaz.





I.2. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

En este apartado, a modo de corpus teórico, se esclarecen los antecedentes, al objeto de situarnos en el deporte en cuestión, y se definen los conceptos básicos con los que vamos a actuar.

I.2.1. Antecedentes

Siguiendo a Cachón, Morente y Lara (2007a), y Cachón et al. (2008a), el fútbol rápido, indoor soccer o fútbol en hielo, como se le conoce en Estados Unidos, tiene su inicio en Canadá hace ya casi dos siglos. Al principio se desarrolló como una alternativa para que los practicantes de fútbol de lugares con inviernos rigurosos pudieran continuar jugando. Lo hacían en la cancha de hockey sobre hielo con un piso de madera por encima (Rivarola, 2007).

El primer partido de indoor soccer o indoor football se jugó en Canadá en 1854 con 11 jugadores en espacio cerrado. Algunos años más tarde, concretamente en diciembre de 1885, se jugará lo que se conoce como el primer partido de “futsal” entre la Asociación de Fútbol de Western Ontario y la ONT de la Newark, en el Newark Roller Skating Rink. Entonces los equipos tenían 6 jugadores.

En 1911 se jugó en Boston, al aire libre, cubriendo una plaza con madera sin tener demasiado éxito. Es en 1923 cuando aparece definitivamente en USA, volviendo a

jugarse con 11 jugadores por equipo. Se celebran competiciones durante toda la década de los años veinte del pasado siglo en el Madison Square Garden de New York, lo que vuelve a ocurrir a partir de finales de la década de los treinta, llegando a televisarse en los años cincuenta algunos partidos y a presentar llenos para presenciarlos de hasta 14.000 espectadores en 1958.

En 1970, *The North American Indoor Soccer League*, comienza a organizar torneos y la prensa los recoge. Los equipos vuelven a tener 6 jugadores y la afición empieza a despertar, desarrollándose el juego en las últimas décadas del siglo XX.

Foto nº 8.- Póster sobre Antecedentes en FS. Cachón et al. (2008a)

V Congreso Internacional y
XXV Nacional de Educación Física
Universidad de Córdoba

UNIVERSIDAD DE CORDOBA

FÚTBOL SALA ESCOLAR I. ANTECEDENTES

El primer partido de indoor football se jugó en Canadá en 1854
La versión moderna de fútbol de salón se desarrolló en Uruguay en 1930,
cuando Juan Carlos Ceriani define los tiempos y la reglas;
Desde allí pasó a otros países sudamericanos y a Europa



Montevideo (Uruguay), 1930
www.usindoor.com/history.html

Denominaciones:

- Indoor Soccer, 1854
- Indoor football, 1930
- Fútbol de salón y Microfútbol, 1933
- Futsal, 1985
- Fútbol Sala, 1952

BASES:

Baloncesto: nº de jugadores, duración del partido y el tiempo total de juego;
Balonmano: medidas del campo y un balón que botara poco;
Fútbol su condición;
Water-polo: casi todas las reglas sobre el portero

ORÍGENES:

- Cuando Uruguay (1930), quedó campeón del mundo de fútbol, hubo un gran interés por practicar ese deporte y las escuelas uruguayas no disponían de espacio suficiente para crear campos de fútbol
- El profesor Ceriani, de la Asociación Cristiana de Jóvenes (A.C.J.), de Montevideo observó como un grupo de alumnos, que nunca habían jugado a otros deportes, practicaba en los recreos un juego al que llamaron "indoor-foot-ball", en la cancha de baloncesto de la vieja casa de la Asociación, hoy gimnasio de Juventus en Río Negro y Colonia, en pleno centro de Montevideo (Uruguay)

El creador:
Juan Carlos Ceriani (1903-1996)



Autores:

Cachón Zagalaz, Javier
Lara Sánchez, Amador Jesús
Cuadrado Peñafiel, Víctor
Morente Oria, Honorato
Grupo de Investigación HUM653
Universidad de Jaén



Sin embargo, todos los autores especializados coinciden en afirmar que, tal y como se conoce actualmente, el FS tuvo su origen en Uruguay, desarrollándose la versión moderna a partir de 1930, cuando el profesor Juan Carlos Ceriani define los tiempos y

las reglas. Se juega en una cancha de baloncesto por 5 jugadores en cada equipo. Esta será la modalidad que la FIFA adopta como oficial y que, en la opinión de la mayoría de los expertos, ofrece las mayores condiciones para el desarrollo futbolístico de los niños.

Como docente Ceriani observó que muchos jóvenes no querían jugar a baloncesto ni voleibol y se dedicaban a patear pelotas que rompían los cristales jugando a este nuevo juego en los recreos, en cancha de baloncesto, empezando a llamarlo *indoor-foot-ball*. Además en esa época la selección de fútbol de Uruguay había obtenido el campeonato del mundo y la medalla de oro en los Juegos Olímpicos, por lo que se vive en todo el país una auténtica locura por el fútbol, de forma que fue imperioso adecuar mediante reglas la práctica de este deporte a un área pequeña durante cualquier época del año.

Así fue como el profesor Ceriani inspirado en los inventores del Baloncesto, James Naismith (1861-1939) y del Voleibol, William G. Morgan (1870-1942), a quienes conoció en un máster de educación física que realizó en EEUU, utilizando el espíritu del Fútbol y con la aplicación de reglas de Waterpolo, Balonmano y Baloncesto redactó las primeras reglas en seis páginas con once artículos que anunciaban la creación de un nuevo deporte.

Del fútbol tomó la esencia, del Baloncesto el tiempo de juego, del Balonmano la validez del gol y del Waterpolo la acción del portero. Fue tal la aceptación, que en 1933 el director del Instituto técnico de la Confederación Sudamericana de la Asociación Cristiana de Jóvenes, James Summers, recomendó enviar las reglas a la Central de New York, aprobando para todas las Asociaciones Cristianas del mundo un juego de salón que contagió muy especialmente a Brasil, México, España y Perú, y de ahí al mundo entero. www.usindoor.com/history.html. En aquel momento se le empezó a llamar fútbol de salón o microfútbol.

En 1965 se constituyó la Confederación Sudamericana de Fútbol de Salón, primera organización internacional del deporte. Ese año también se disputó el primer campeonato sudamericano de selecciones. La Federación Internacional de Fútbol de Salón (FIFUSA), se fundó en 1971 en São Paulo (Brasil). Esta organización realizó en

1982 el primer mundial del deporte, y posteriormente otros seis más. La FIFUSA se mantuvo como organización independiente hasta su disolución en el año 2002.

Ante la prohibición de la FIFA de utilizar la palabra *fútbol*, en el congreso de la FIFUSA de 1985 se decidió adoptar el término Futsal (que en castellano y portugués es una contracción de fútbol y salón). El nombre de FS, empezó a usarse en 1952, en São Paulo, cuando el profesor Habib Maphuz, observó este deporte en un viaje a Montevideo y decidió, al regresar a Brasil, fundar la Federación Metropolitana de FS, actual Federación de FS del Estado de Río de Janeiro, la más antigua de Brasil. Tanto el profesor Maphuz, como Luis Gonzaga de Oliveira, de la Federación Paulista de FS, colaboraron en la elaboración de las primeras reglas de este deporte allá por 1956, de las que sí existe total evidencia. Ello hace que los brasileños reclamen la paternidad de este deporte, sobre todo al haberse fundado la Federación Uruguaya de FS en septiembre de 1965, nueve años después.

En 1990 las federaciones sudamericanas y del resto del continente constituyeron la Confederación Panamericana de Futsal (PANAFUTSAL). Esta organización, ya separada de la FIFUSA, en 2000, firmó una carta de intención con la FIFA para integrarse a la misma. Sin embargo, el acuerdo no prosperó y los miembros de la PANAFUTSAL crearon una nueva asociación del deporte a la que se unieron las federaciones nacionales de otros continentes.

Con respecto a España, la obra de Bermejo y Barbado (2009), narra con fluidez la historia del fútbol español, en general, y del fútbol andaluz, en particular. En ella se habla y analiza el primer reglamento de dicho deporte que se redacta en Inglaterra en 1868, se relata su llegada a nuestro país de la mano de los ingleses a las minas de Río Tinto de Huelva y su afianzamiento paulatino, se ilustra con innumerables fotos de la época que hacen su lectura muy agradable, pero no hace ninguna referencia al FS. Por hacer una mención a Jaén, también el fútbol llega de la mano de los ingleses y cercano a las minas de Linares y La Carolina a finales del siglo XIX, aunque oficialmente nace en la segunda década del siglo XX.

Volviendo al FS, en España se introdujo sobre el año 1972 y son muchos los que coinciden en afirmar que fue en el Club YMCA de Madrid, el primero en practicar este deporte, cosa que por otra parte no tiene nada de extraño, pues el citado club estaba

constituido por una asociación de jóvenes católicos, homónima de las de Uruguay y Brasil (AJC) en las que se inició el FS.

En 1977, se jugó por primera vez, con carácter semi-oficial, el Campeonato de Castilla de Clubes de FS. El Consejo Superior de Deportes, decidió que dependiera del Comité Nacional de Fútbol Aficionado, de la RFEF, que un año después dio instrucciones a sus Federaciones Territoriales para que organizaran torneos oficiales de FS, pero éstas no demostraron gran interés, a pesar de lo cual se fueron incorporando paulatinamente a la competición.

I.2.2. Conceptos Básicos

Se definen en este apartado aquellos conceptos que entendemos determinantes para la comprensión de la investigación, desde el deporte cuyo Reglamento analizamos hasta todos los sujetos implicados en el proceso.

1. Fútbol Sala: fútbol o futbol (Del ingl. *football*).

Según el diccionario de la RAE (2007), en la tercera acepción de fútbol, ~ *sala*. 1. m., es una modalidad del fútbol, que se juega en un recinto más pequeño, generalmente cubierto, con cinco jugadores por equipo. Conocido también como *futsal o fútbol de salón*, es un deporte derivado de la unión de otros varios deportes, como se ha dicho anteriormente, de los que toma no sólo parte de las reglas, sino también algunas técnicas de juego. Es un deporte de asociación, con oponente, mínimo contacto y móvil.

Los jugadores precisan de una gran habilidad técnica y dominio del balón, así como velocidad y precisión en la ejecución al recibir, pasar o realizar gestos técnicos.

Inicialmente regido por la Federación Internacional de Fútbol de Salón (FIFUSA), hoy existen dos entes mundiales, la Asociación Mundial de Futsal (AMF) y la FIFA. Esta última transformó una modalidad deportiva denominada *Fútbol 5* muy similar al Futsal de la FIFUSA, cuando la misma se extinguió, aunque aún hoy este *Fútbol 5 o Showbol*

se practica en México (Fútbol rápido) y en Estados Unidos (Indoor Soccer). <http://es.wikipedia.org>.

A pesar de los esfuerzos tanto de la AMF y la FIFA por unificar esta modalidad y de ser reconocidos por el Comité Olímpico Internacional, ninguna de las dos entidades ha conseguido su propósito, dejando como consecuencia el estancamiento de esta disciplina, ya que en Europa y Sudamérica se practican con reglas similares pero distintas y en algunos casos los mismos deportistas participan en eventos de ambas entidades, puesto que la FIFA prohíbe a sus atletas practicar el fútbol de la AMF.

2. Reglamento.

Es, según el Diccionario de la RAE (2007), avance de la vigésima tercera edición:

- a) m. Colección ordenada de reglas o preceptos, que por la autoridad competente se dan para la ejecución de una ley o para el régimen de una corporación, una dependencia o un servicio.
- b) m. *Der.* Norma jurídica general y con rango inferior a la ley, dictada por una autoridad administrativa.
- c) m. *Der.* Norma emanada de los órganos de la Unión Europea directamente aplicable en los Estados miembros, sin necesidad de transposición. Santamaría Pastor (2004).

El *reglamento* es una norma jurídica de carácter general dictada por el poder ejecutivo. Su rango en el orden jerárquico es inmediatamente inferior a la ley, y generalmente la desarrolla.

La *norma jurídica* es una regla u ordenación del comportamiento humano dictado por la autoridad competente del caso, con un criterio de valor y cuyo incumplimiento trae aparejado una sanción. Generalmente, impone deberes y confiere derechos. Se diferencia de otras normas de conducta en su carácter *heterónomo* (impuesto por otro), *bilateral* (frente al sujeto obligado a cumplir la norma, existe otro facultado para exigir su cumplimiento), *coercible* (exigible por medio de sanciones tangibles) y *externo* (importa el cumplimiento de la norma, no el estar convencido de la misma).

Por último, cabe mencionar también que los *iusnaturalistas* (derecho natural) añadirán a la definición anterior *con miras al bien común*.

En el caso de un reglamento deportivo debe dirigirse a proteger a los jugadores y a mantener el espectáculo del juego. Este tipo de reglamentos se definen como la normativa de competición que detalla los derechos y deberes de todos los colectivos (clubes, jugadores, delegados, entrenadores, árbitros, directivos, etc.) que forman parte del organigrama competitivo y, en general, del desarrollo de las propias competiciones.

3. Reglamento y Reglas de Juego del FS en España.

La Disposición General inicial del reglamento de FS, dice (<http://www.rfef.es/index.jsp?nodo=71>):

La especialidad de FS que conforma, junto con la principal, la modalidad deportiva denominada fútbol, que engloba la RFEF, se rige por las mismas disposiciones que ésta, siéndole además de aplicación las específicas contenidas en el presente *Libro*, así como sus reglamentos deportivos referentes a sus peculiaridades adjetivas, aprobados por la Junta Directiva de la Real Federación o, desde luego, por su Asamblea General o la Comisión Delegada de ella, tratándose respectivamente, de aprobación o modificación de normas de los Estatutos o del Reglamento General.

4. Espectáculo y espectadores/Aficción y aficionados.

Se definen en este apartado y el siguiente los sujetos que participan en la investigación y algunas de sus características y actuaciones.

Espectáculo (del lat. *spectacŭlum*). 1ª acepción. m. Función o diversión pública celebrada en un teatro, en un circo o en cualquier otro edificio o lugar en que se congrega la gente para presenciarla (RAE, 2009).

Otras definiciones encontradas en distintos diccionarios de la red, <http://diccionario.sensagent.com/espectaculo/es-es/>, son:

- Acción que se ejecuta en público para divertir o recrear.
- Conjunto de las actividades del teatro, del circo, etc.
- Función o diversión pública.
- Aquello especialmente notable que se ofrece a la vista o a la contemplación intelectual.
- Acto que se representa ante un público con el fin de divertir.
- Acción o cosa que llama la atención y causa admiración.
- Representación o diversión pública, como el circo, los toros, *un juego de futbol* o una obra de teatro.

Asimismo, Díaz Otáñez (2008), dice que el deporte espectáculo se caracteriza por su condición de distracción, fiesta, representación, función y diversión de las personas que asisten a él.

En definitiva, entre numerosas definiciones de espectáculo, sólo una cita textualmente al fútbol, aunque la mayoría se refieren a que es una actividad para distraer o divertir al público y ahí estaría el deporte que nos ocupa.

Espectador/a es quien asiste a un espectáculo público y/o mira con atención algo. Un sujeto de esas características suele tener una afición y, por tanto convertirse en un aficionado, por lo que definimos también estos términos.

Una *afición* (también llamada hobby, y a veces pasatiempo) es una actividad cuyo valor reside en el entretenimiento de aquel que lo ejecuta, que algunas veces no busca una finalidad productiva concreta y se realiza en forma habitual. *Aficionado* se define también en la Red como simpatizante de futbol y de un club en particular.

5. Jugadores, árbitros, técnicos, fisioterapeutas y directivos (sujetos implicados en el juego).

Continuando con la descripción de quienes han respondido a nuestro cuestionario cerrado, veremos en primer lugar a los jugadores. Un *jugador* es un participante de un juego, si el deporte es juego, quien participa en el juego deportivo es un deportista y si ese juego deportivo es el FS, quienes lo juegan son jugadores de FS.

En FS, cada equipo se compone de 10 jugadores, que se inscribirán en el acta. Solamente podrán estar en el terreno de juego, como máximo, cinco jugadores, de los cuales uno será el portero. No se permite el comienzo de un partido sin que los equipos se presenten con un mínimo de 4 jugadores. Si un equipo quedase reducido a tres jugadores en el terreno de juego, se daría por acabado el partido. A uno de los jugadores del equipo le será confiada la función de capitán.

El término *árbitro* es usado en varios ámbitos. Su uso más habitual se da en el ámbito deportivo y en derecho. En deporte es la persona encargada de dirigir un encuentro deportivo. En derecho es la persona encargada de dirimir un litigio entre dos o más personas que deciden expresamente someterlo a su decisión.

Cada partido será controlado por dos árbitros que tendrán la autoridad total para hacer cumplir las reglas de juego en el partido para el que han sido nombrados (Regla 5, 2008). Interviene también en los partidos, un cronometrador asistido por un tercer árbitro que llevará todos los tiempos (Regla 6, 2008).

En deportes, se considera que los técnicos son el entrenador y el preparador físico. El *entrenador o director técnico* es la persona encargada de la dirección, instrucción y entrenamiento de un deportista o de un colectivo de deportistas. En nuestro caso un entrenador de FS, es quien prepara a los jugadores de dicho deporte.

El *preparador físico* completa la acción del entrenador y es la persona calificada para dirigir el entrenamiento en un deporte o fin determinado. Se define también como la persona que se dedica a enseñar, preparar y entrenar a un deportista o a un equipo. Aunque entrenador y preparador se utilizan como sinónimos, sus funciones en el deporte en general y en el FS en particular, suelen estar bastante bien definidas y delimitadas.

El *fisioterapeuta del deporte*, debe conocer exhaustivamente la anatomía, la fisiología y la patomecánica de la lesión deportiva sobre la cual desarrollará un protocolo correcto de actuación terapéutica para recuperar lo antes posible a un deportista.
http://es.wikipedia.org/wiki/Fisioterapia_del_deporte.

Actualmente, el fisioterapeuta del deporte está integrado dentro de la plantilla técnica de los clubes y equipos deportivos, así como en pabellones, piscinas, gimnasios y gabinetes de ejercicio liberal. La utilización de agentes físicos tales como masaje, movimiento, calor, frío, etc., utilizados para el tratamiento de las lesiones deportivas, es una prescripción médica y debe ser realizada exclusivamente por un fisioterapeuta para garantizar la eficacia del tratamiento.

Por último, el concepto *directivo* se aplica a la persona que forma parte de un conjunto de sujetos que gobiernan, mandan, rigen o guían un grupo o una cosa. Es también que tiene la facultad y el poder de dirigir. En el caso del deporte se especifica que dirige un equipo deportivo.

6. La prensa.

Es un término que tiene diferentes significados según el contexto: deriva de *aplicar fuerza* o presión, la que ejerce el narrador para destacar las noticias. Es también el conjunto de las publicaciones periódicas, y especialmente las diarias, que en el caso de tratar el deporte, se conoce como prensa deportiva.

Foto nº 9.- Willy, jugador del Jaén, F.S. disputa un balón con Fufi, jugador del Jaén Clima en el derbi. <http://www.ideal.es>.7.11.07

Foto nº 10.- Portada de la revista Fútbol- Táctico. Nº 28. Agosto, 2009

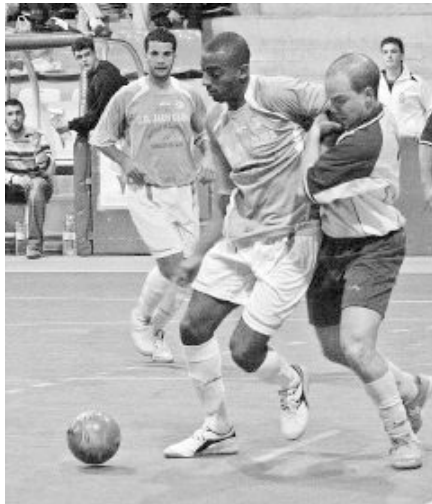


Foto nº 11.- Encuentro Fuconsa vs Imokyo Algeciras 1ª Nacional A. Propiedad de Diario Jaén



I.3. REVISIÓN DE LA LITERATURA

Este tercer apartado incluye la revisión de la literatura o investigaciones previas que nos llevarán al estado de la cuestión. Se revisan las posibles fuentes de información, para comprobar que no se ha hecho un trabajo similar que impida el desarrollo de este o para basarnos en otras opiniones o estudios relacionados si los hubiere.



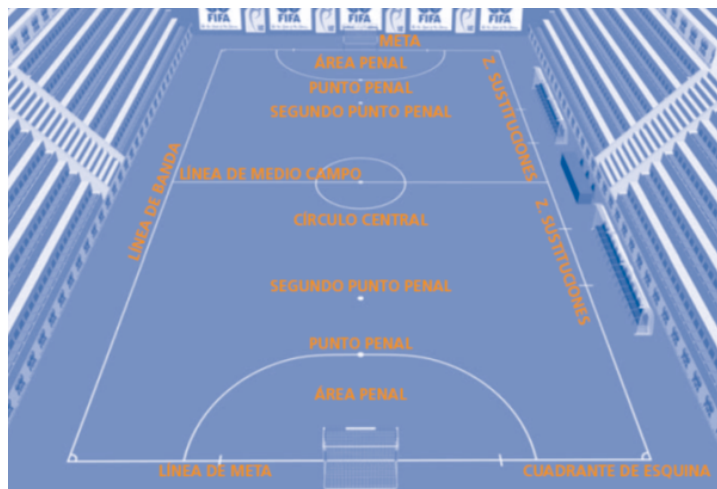
Para ello, en primer lugar se realiza un resumen de las reglas elementales y actuales del FS (2006), que comienzan refiriéndose al Comité Nacional de FS del que dicen es el órgano de la RFEF al que compete la promoción, gestión, organización y dirección de esta especialidad deportiva.

I.3.1. Reglamento actual de la Liga Nacional de FS (LNFS)

El reglamento actual de la Liga Nacional de FS (LNFS), contiene una serie de apartados, de entre los que se señalan los más significativos para el juego:

Se juega en una *superficie rectangular* de 40 m. de longitud por 20 de anchura, recomendándose la existencia de un área de seguridad que debe rodear los límites exteriores del terreno de juego. Deberá ser lisa y libre de asperezas. Se recomienda que sea de parquet, de madera o material sintético (caucho o linóleo). Su objetivo es introducir la pelota en la meta contraria o portería, y el equipo ganador es el que marca un mayor número de goles en un tiempo dado.

Foto nº 12.- Plano de la superficie de juego y sus características. Cachón et al. (2008b)



Las dos líneas de marcación más largas se denominan *líneas de banda*, las dos más cortas *líneas de meta*. Todas tendrán una anchura de 8 cm. La superficie estará dividida en dos mitades por una línea media denominada *línea de medio campo*. El centro de la superficie estará indicado con un punto, situado en el centro de la *línea de medio campo*, alrededor del cual se trazará un círculo con un radio de 3 m.

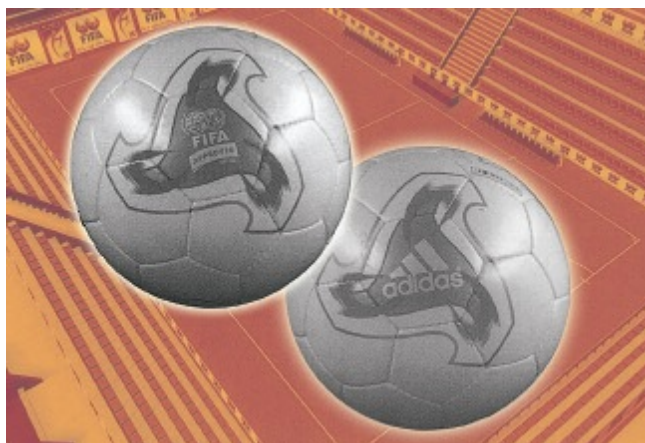
El *Área de penalti* estará delimitada por tres líneas. Una línea recta de 3 m., paralela a la de portería, trazada a una distancia de 6 m. de ésta. Las otras dos serán curvas resultantes del trazado de dos circunferencias de 6 m. de radio, con el centro en la base de cada uno de los postes de la portería. El *punto de penalti* se dibujará con una línea de 10 cm. con un punto a 6 m. de distancia del punto medio de la línea entre los postes y equidistante de éstos. El de *doble penalti* llamado así por estar situado a 12 m., pero que actualmente se sitúa a 10 m. y es llamado tiro de castigo sin barrera de 10 m.

Las *porterías* se colocarán en el centro de cada línea de meta y deberán disponer de un sistema antivuelco, no pudiendo ser fijas. Deberá existir un *marcador-cronometrador* en condiciones de perfecta visibilidad para el juez de mesa, jugadores y público, donde constará el tiempo que resta para la conclusión del encuentro y se irán anotando los goles válidos a medida que se originen.

El *balón* será esférico, de cuero u otro material adecuado. Tendrá una circunferencia entre 61 y 64 cm. y un peso de entre 410 y 430 gr. al comienzo del partido, siendo

susceptible de variaciones al tratarse de escolares. Dejándolo caer desde una altura de 2 m., no deberá rebotar menos de 50 cm. ni más de 65 cm. en el primer bote.

Foto nº 13.- Balón oficial FS. Reglas de juego RFEF (2007). <http://www.rfef.es>



Los partidos los disputarán dos equipos formados por un máximo de *5 jugadores* cada uno, uno de los cuales jugará como portero. No utilizarán ningún equipamiento ni llevarán ningún objeto que sea peligroso para ellos mismos o los demás jugadores (incluido cualquier tipo de joyas) y que así sea considerado por el árbitro para la práctica de este deporte. El *equipamiento básico*, será camiseta de manga corta o larga (con los números en la espalda del 1 al 18, que tendrán una longitud entre 15 y 20 cm.), pantalón corto (el guardameta podrá utilizar pantalones largos), medias, y como calzado, zapatillas de lona o cuero blando con suela de goma u otro material similar.

Cada partido será controlado por *dos árbitros* quienes tendrán la autoridad total para hacer cumplir las *reglas de juego*, desde el momento en que entran en el recinto deportivo donde se encuentra la superficie de juego hasta que la abandonan.

El *tiempo de duración* de un partido es de 40 minutos cronometrados en dos tiempos iguales de 20 minutos cada uno. Los equipos tienen derecho a solicitar un minuto de tiempo muerto en cada uno de los periodos. El intervalo entre los dos periodos será de 10 minutos. Tras la señal del árbitro, el balón entrará en juego en el momento en que sea pateado y se mueva hacia delante. Existen *faltas* técnicas, personales y disciplinarias.

Para completar los apartados del reglamento que se han destacado, hemos de resaltar que el FS es un deporte en el que priman la intensidad y el alto ritmo de juego, provocados por el carácter reducido del espacio en el que se desarrolla y la presencia constante del móvil (balón) en zonas cercanas a la posición de cada jugador. Es por eso que una adecuada condición física resulta imprescindible para un óptimo desarrollo del juego.

Dibujos nº 1 y nº 2.- Saque de banda y saque de esquina. <http://www.rfef.es>



Básicamente, en el FS *se desarrollan todas las cualidades físicas habituales*, aunque unas priman sobre otras: su intensidad, constante movimiento con marcado acento en cambios de ritmo, hacen que factores como la velocidad de reacción, el trabajo de resistencia anaeróbica, la agilidad, así como un adecuado uso de la potencia sean las capacidades más a tener en cuenta en la preparación física específica del FS. A todas ellas hay que sumarle las cualidades técnicas y tácticas que deben incidir en reducir el alto nivel de incertidumbre que se produce en los deportes de equipo. Todo ello hace que el espectáculo sea vibrante y explosivo, aunque con el nuevo reglamento probablemente se haya deslucido demasiado.

Asimismo, la Fédération Internationale de Football Association (FIFA) es una entidad de derecho suizo fundada en 1904 con sede en Zúrich. Compuesta por 208 asociaciones nacionales, su objetivo es mejorar el fútbol. Está organizada por el Congreso (órgano legislativo), el Comité Ejecutivo (órgano ejecutivo), la Secretaría General (órgano administrativo) y las Comisiones (que asisten al Comité Ejecutivo).

La FIFA tiene la responsabilidad de acercarse al mundo y emocionarlo utilizando el fútbol como símbolo de esperanza e integración. Se ha comprometido a fomentar y estructurar mundialmente el *futsal* a través de competiciones, cursos y otras iniciativas, y a alentar a las asociaciones que la integran como miembros a seguir su ejemplo. Cachón, Morente y Lara (2007b), y Cachón, Lara, Cuadrado y Morente (2008b).

I.3.2. Comparación de las reglas básicas

Después de esta breve exposición de la normativa de juego, a continuación se exponen los enunciados de las dos reglas básicas en esta investigación, tanto las anteriores a 2006 (comparación de FIFA y RFEF) como las posteriores (RFEF, 2007). Cachón-Zagalaz et al. (2010).

Cuadro nº 1.- Comparación de las modificaciones de la Regla 16, antes y después de 2006.

Elaboración propia

NUEVO REGLAMENTO FIFA	ANTIGUO REGLAMENTO
REGLA 16.- SAQUE DE BANDA	
Se saca con el pie, no vale gol directo.	Se saca con la mano, no vale gol directo.
POSICIÓN DEL BALÓN Y JUGADORES	
- El balón inmóvil sobre la línea de banda. - El ejecutor del saque debe hacerlo desde fuera de la superficie de juego, aunque podrá pisar la línea. - Los jugadores defensores estarán a 5 m. del balón. - Se lanzará desde el punto donde el balón franqueó la línea de banda.	El jugador estará fuera del terreno de juego, con los pies en el suelo perpendiculares a la línea de banda, pero sin tocar esta.
Si un adversario distrae o estorba de forma incorrecta al ejecutor del saque, se le mostrará tarjeta amarilla por conducta antideportiva.	
INFRACCIONES / SANCIONES	
Si el saque no se ejecuta en 4 segundos o se ejecuta mal: Saca de banda el equipo contrario en el mismo lugar.	Saque de banda.
Si toca dos veces el ejecutor: Libre indirecto en el sitio donde del saque toque la segunda vez.	

Cuadro nº 2.- Comparación de las modificaciones de la Regla 18, antes y después de 2006.

Elaboración propia

NUEVO REGLAMENTO FIFA	ANTIGUO REGLAMENTO
REGLA 18.- SAQUE DE ESQUINA	
Se realizara con el pie.	Se realizara con la mano.
POSICIÓN DEL BALÓN Y JUGADORES	
- Se puede marcar gol directamente siempre que se haga contra la portería contraria, si se logra contra la portería propia se reanudara el juego con saque de esquina del equipo contrario.	No se puede marcar gol directamente.
- Si toca el portero y entra gol es válido.	Si toca el portero y entra gol es saque de esquina.
- Balón: En el interior del cuadrante de esquina. - Balón en juego: Cuando este se pone en movimiento. - Adversarios: A 5 m. del cuadrante de esquina hasta que el balón este en juego.	Se sacaba con la mano desde el vértice.
INFRACCIONES / SANCIONES	
Si el saque no se ejecuta en Tiro libre indirecto en 4 segundos cuadrante de esquina a favor del equipo defensor.	Saque de banda.
Si el saque se ejecuta de forma incorrecta se repite el saque.	Saque de meta.

I.3.3. Revisión de Tesis Doctorales

La revisión de la *Base de Datos Teseo* (enero 2009), www.micinn.es/teseo, arroja los siguientes resultados:

Tres únicas *tesis doctorales* tienen como tema el FS, pero ninguna hace referencia a las reglas de juego, anteriores o posteriores a 2006. En la primera Bortoli (2000), *analiza las capacidades cognitivas en el fútbol sala*, indispensables para el desarrollo de un deporte colectivo y para poner en marcha estrategias de saque, pero sin relacionarlas con las reglas de juego.

La segunda realiza un *estudio praxiológico de la estructura de las situaciones de enseñanza en los deportes de cooperación/oposición de espacio común y participación simultánea: balonmano y fútbol sala*. Jiménez Jiménez (2000). Entre las conclusiones más relevantes de este estudio se desvela la concepción parcial y no sistémica que tienen los técnicos deportivos acerca de sus deportes, y cómo esto se ve reflejado en el tipo de situaciones de enseñanza que emplean. Coincide de alguna manera con nuestra idea inicial que otorga gran importancia a dos situaciones de saque para el desarrollo del juego, sin embargo no se refiere a las reglas.

Por último, el trabajo de Barbero (2002), *desarrollo de un sistema fotogramétrico y su sincronización con los registros de frecuencia cardíaca para el análisis de la competición en los deportes de equipo. Una aplicación práctica para el fútbol sala*, destaca la necesidad de obtener datos fiables sobre la competición que puedan contribuir a una mayor especificidad de los entrenamientos, y por tanto a una mejora del rendimiento, pero tampoco hace referencia explícita a las reglas de juego.

I.3.4. Manuales bibliográficos deportivos y Revistas especializadas

Por otra parte, Ruiz Pérez y Arruza Gabilondo (2005), evidencian uno de los procesos más característicos del deporte, la necesidad de decidir, tanto del entrenador -la estrategia del juego o la participación de los jugadores- como del deportista. Siendo esta última la que se aborda en profundidad con el objetivo fundamental de reflexionar sobre el tema y que hemos tenido en cuenta a la hora de elaborar algunos ítems dirigidos a los jugadores. Lo mismo opinan Thelwel et al. (2010), aunque no hacen ninguna referencia al FS.

En *revistas especializadas en deportes*, concretamente en la experta en FS, *Revista Fútbol-Táctico. Revista profesional de Fútbol y Fútbol Sala*, <http://www.futbol-tactico.com/futbolsala>, aparecen tres artículos que, de alguna manera podrían relacionarse con nuestro estudio. Los dos primeros firmados por el Departamento Técnico (2007) y la FIFA FUTSAL (2008), hablan de la revisión del reglamento de FS y, ambos son exactamente iguales, salvo el primer párrafo del primero que se remonta a 1999 y dice: “La revisión de las Reglas de Juego del Futsal se hizo en colaboración

con la Subcomisión del International Football Association Board (IFAB), tal como se acordó en la reunión del IFAB celebrada el 28 de septiembre de 1999”.

El contenido de ambos artículos dice que la revisión está sujeta a la aprobación de las asociaciones miembro, y siempre que se observen los principios generales de estas Reglas, se podrá modificar la aplicación de las presentes Reglas de Juego del Fútbol en partidos disputados por menores de 16 años, equipos femeninos, jugadores veteranos (mayores de 35 años) y jugadores con discapacidades. Se permiten las siguientes modificaciones: dimensiones de la superficie de juego; tamaño, peso y material del balón; anchura entre los postes y altura del travesaño; duración de los tiempos del partido; sustituciones. Sólo se permitirán otras modificaciones con el consentimiento del International Football Association Board.

En la misma revista destaca para el interés de nuestra investigación el tercer artículo a que nos hemos referido. Escrito por López Hierro (2007) trata sobre jugadas a balón parado en el Pozo Murcia. Referido a las jugadas de 2006-07, el artículo se centra en tres apartados: el primero sobre los saques de esquina, el segundo con los saques de banda y en el tercero las faltas con barreras, aunque el análisis que hace de los saques es exclusivamente técnico y no plantea la incidencia social de estas reglas.

Hemos revisado los índices de hasta diez años atrás, de las revistas de contenido científico, académico y deportivo, de uso frecuente en nuestro ámbito español (*Apunts; Cuadernos de Psicología del deporte; Cultura, ciencia y deporte; Habilidad Motriz; Kronos; Motricidad; Retos; Revista de Educación Física y Deportes; Revista de Psicología del Deporte*) cuyos números más recientes recogen gran cantidad de artículos referidos al fútbol, y que podrían servir de referencia a nuestro estudio, sin embargo, no dedican ninguna atención a los reglamentos ni hacen ninguna alusión al FS. Los escasos artículos que hablan de FS, se refieren al entrenamiento deportivo y a la condición física.

En la *Revista Apunts de Educación Física*, aparecen únicamente cuatro artículos referidos a FS, desde que salió el primer número en 1985 hasta hoy (a razón de cuatro números por año), es significativa la escasa importancia que el profesorado de EF y los investigadores en estos temas dan a un deporte que tiene más fichas federativas que ninguno en España. En ninguno de los cuatro artículos que se referencian a

continuación se trata el tema del cambio de reglas, no obstante siempre tienen alguna relación:

Hernández Moreno (2001), analiza los parámetros espacio y tiempo en el FS. La distancia recorrida, el ritmo y dirección del desplazamiento del jugador durante un encuentro de competición. Hace, por tanto una cuantificación del espacio recorrido y el tiempo invertido para recorrerlo (ritmo) por el jugador durante el desarrollo de un partido de competición. La relación con nuestro estudio se encuentra en la velocidad de las acciones que imprimen espectáculo al deporte.

Álvarez Medina, Giménez Salillas, Corona Virón y Manonelles Marqueta (2002), plantean las necesidades cardiovasculares y metabólicas del FS, realizando un análisis de la competición. Opinan que el FS está teniendo una gran repercusión social en nuestro país (1.500.000 fichas federativas en 2002) pero las investigaciones sobre el mismo siguen siendo nulas o muy escasas. Para los autores, además, el FS tiene un componente anaeróbico muy elevado y requiere una adaptación cardiovascular entre el 85-90% de la frecuencia cardíaca máxima individual, lo que se observa en el espectáculo vibrante que ofrece y que ha perdido, en alguna medida, con la aplicación de las nuevas normas.

Álvarez Medina, Manonelles Marqueta y Corona Virón (2004), dos años después, planifican y cuantifican el entrenamiento en una temporada regular de FS. Estudian los contenidos a entrenar cuyos bloques han sido: calentamiento, fuerza, resistencia, aláctico en pista, específico en partidos, automatismos, estiramientos, partidos, todos ellos fiel reflejo de la espectacularidad del FS.

Por último, Barbero Álvarez, Granda Vera y Soto Hermoso (2004), analizan la frecuencia cardíaca durante la competición en jugadores profesionales de FS. Demuestran que los jugadores profesionales, el 80% del tiempo de juego están por encima del 85% de su FC máxima, lo que parece demostrar una poderosa contribución del metabolismo anaeróbico en las exigencias solicitadas por la competición a los jugadores de esta especialidad. Donde volvemos a entender que esta situación fisiológica de los jugadores es signo evidente de la rapidez y vistosidad del juego.

En la revisión de la *Revista Educación Física*, desde 2006, tampoco hay ningún artículo que recoja las diferencias de normativa ni el deslucimiento del espectáculo.

En *Revista digital de EF y Deportes*, <http://www.efdeportes.com>, hay muchos artículos referidos al FS, lo cual da fe que el profesorado de secundaria que es, quien mayoritariamente escribe en ella, si está trabajando este deporte, sin embargo no hay nada que haga referencia al cambio de las normas de juego.

En *Red: Revista de Entrenamiento Deportivo*, aparecen tres artículos desde 2007. El primero, de Prieto Lage (2008), se refiere al perfil condicional del jugador juvenil de FS. En el segundo, Juárez Santos-García, Andrés Moreno y Navarro Valdivieso (2008a), opinan sobre la diferencias en las medidas de diversas acciones explosivas entre futbolistas de campo y futbolistas de sala. Por último, Juárez Santos-García, González Ravé y Navarro Valdivieso (2008b), analizan las relaciones entre diferentes desplazamientos en carrera a la máxima velocidad en jugadores de FS.

Asimismo, existen innumerables artículos sobre FS en la Red, encontrados en la amplia revisión que se ha hecho, dadas las facilidades que ofrece internet, con la intención de ir a las fuentes originales si fuera preciso, sin embargo, ninguno de ellos hace referencia directa a nuestro problema de la investigación.

I.3.5. Bases de datos especializadas

Se han revisado también las bases de datos más usuales en el ámbito de la educación física y el deporte que recogen artículos internacionales, tales como, *medline*, *pubmed*, *sportdiscus*, *scielo*, *sciencedirect*, en las que los escasos artículos encontrados sobre FS, se refieren a cuestiones de rendimiento deportivo y nunca a aspectos sociales ni de reglamento. Entre los más significativos destacamos los de Ali et al. (2008), que evalúan el Loughborough Soccer Passing Test (LSPT), para uso de jugadoras, concluyendo que es un protocolo válido y fiable para medir las diferencias de rendimiento de habilidad de fútbol con mujeres, por tanto se escapa también a los intereses de este estudio.

Pinto Ribeiro et al. (2003), con una revisión de veintiún autores, trata el tema del FS desde la perspectiva de rendimiento, en esta ocasión referido al análisis postural en relación con el aparato locomotor para beneficiar los resultados del juego. Lo mismo que Zabalza et al. (2006), quienes recogen veintiséis referencias a otros autores que escriben sobre FS, pero a pesar de hablar del doble penalti lo que nos creó ciertas expectativas de relación con nuestro estudio, el enfoque es exclusivamente biomecánico y no hacen ninguna referencia a aspectos sociales ni de reglamento.

Por su parte, Castagna et al. (2008), en la misma línea que el resto de autores que hemos analizado y que escriben sobre FS, aunque se quejan de las escasas referencias que existen sobre este deporte, se limitan a realizar un análisis de las respuestas fisiológicas y del patrón de actividad de FS con juego simulado en jugadores profesionales.

También, Bertolla et al. (2007), citados por Santana (2010), realizaron un estudio con un equipo de sub-20 de FS en el que se examinaba el trabajo de Pilates sobre la flexibilidad de los jugadores. Los resultados demuestran una mejora en dicha flexibilidad, pero no se toca en el artículo nada que tenga que ver con el tema que nos ocupa sobre el reglamento y su aplicación en FS.

Otra literatura deportiva especializada en deportes colectivos en general y en FS en particular que se ha revisado, se refiere exclusivamente a cuestiones docentes, de competencias, tácticas y técnica deportiva, pero lo único que contiene las reglas de juego son los diferentes reglamentos analizados.

Por acercarnos a las **nuevas tecnologías**, se han revisado también algunos *Blogs*, habiendo seleccionado la opinión de Pérez Pérez (2006) como persona autorizada en el tema que nos ocupa.

Pérez Pérez, conocedor de que se sigue debatiendo el tema de la uniformidad de las reglas del FS y de que la FIFA, insiste en que todos los países jueguen con las mismas normas para unificar este popular deporte, algo que en principio parece lógico pero que si se analiza no tiene por qué serlo.

I.3.6. Algunos ejemplos de cambios en los Reglamentos deportivos

Hemos querido hacer una breve revisión de los cambios que se han producido en otros reglamentos y la incidencia social y deportiva que han tenido, y que han servido para detectar el alcance buscado y a veces conseguido que viene a ser para todos el aumento del espectáculo deportivo. Por orden alfabético, veamos:

ATLETISMO

El atletismo es la forma organizada más antigua de deporte y se viene celebrando desde hace miles de años. Las primeras reuniones organizadas de la historia fueron los Juegos Olímpicos, que iniciaron los griegos en el año 776 a.C. Es considerado un deporte de base que refleja los movimientos esenciales del ser humano en las especialidades de caminar, correr, saltar y lanzar. Es un deporte de competición que abarca un gran número de pruebas celebradas en pista cubierta o al aire libre.

En 1896 se iniciaron en Atenas los Juegos Olímpicos modernos, una modificación restaurada de los antiguos juegos que los griegos celebraban en Olimpia, y en 1913 se fundó la Federación Internacional de atletismo Amateur (IAAF). Con sede central de Londres, la IAAF es el organismo rector de las competiciones de atletismo a escala internacional, estableciendo las reglas y dando oficialidad a los récords obtenidos por los atletas.

Las **principales pruebas**, alrededor de las cuales se han hecho innumerables reformas al reglamento durante la existencia de este deporte, son:

Carreras:

- Carreras de velocidad: 100m, 200m, 400m.
- Carreras de vallas: 110m, 400m.
- Carreras de media distancia: 800m, 1500m, 3000m.
- Carreras de larga distancia: 5000m, 10000m, maratón (42,195km).
- Carreras de relevos: 4x100m, 4x400m.
- Carreras de obstáculos: 3000m.
- Marcha: 10 km, 20 km, 50 km.

Concursos:

- Pruebas de salto
 - Salto de longitud
 - Triple salto
 - Salto de altura
 - Salto con pértiga
- Pruebas de lanzamiento
 - Lanzamiento de peso
 - Lanzamiento de disco
 - Lanzamiento de jabalina
 - Lanzamiento de martillo
- Pruebas combinadas:
 - Heptatlón
 - Decatlón

En 2001, la propuesta de prohibir las salidas en falso en las pruebas de velocidad levantó la voz de desacuerdo de varios atletas, pero no fue sino hasta el 2003 cuando se hizo una modificación en el Reglamento, que dictaba la descalificación de los atletas en cuanto se presentara la segunda salida en falso. Seis años después, la polémica resurgió, la IAAF, en su Congreso en Berlín, aprobó la nueva regla que a partir del 2010 sancionará con la expulsión al atleta que salga en falso.

Atletas de alto nivel como *Usain Bolt* han manifestado su desacuerdo al respecto, alegando que: “Este nuevo reglamento afectará mentalmente los atletas”. En este sentido, *Moisés López*, ex-metodólogo de la CONADE (Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte), asegura que esta medida podría afectar la esencia de las carreras de velocidad.

Se cree que la principal razón por lo que la IAAF aceptó esta medida fue con la simple intención de recortar el tiempo de competición, no es más que exigencia de las televisiones para adecuar los horarios de transmisión a los márgenes de mayor audiencia. Hasta tal punto el poder de los medios puede influir en estas reformas. Otra razón también puede ser que *el atletismo busca ser dinámico, atractivo y feroz*, y para ello se necesita competir directamente.

Todo ello lleva a una reflexión y es que las marcas mundiales podrían verse afectadas debido a que los atletas se volverán más conservadores con respecto al disparo de arranque y quizá se pierda espectáculo.

BALONCESTO

Es el ejemplo más claro que nos sirve para referencia comparativa con el FS. La NBA, probablemente la mejor liga del mundo, tiene unas reglas diferentes a las del resto del planeta y no pasa nada. A la FIBA nunca se le ocurriría imponer a la liga americana un cambio de reglas sino que, al contrario, continuamente copia aspectos del reglamento profesional como las canastas de tres puntos, la división del choque en cuartos o las posesiones de veinticuatro segundos, que *hacen el juego mucho más espectacular*.

BALONMANO

Las reglas del balonmano se estandarizaron en 1926. En principio, el balonmano se jugó en el estilo de once contra once, que se practicaba al aire libre en campos de fútbol, pero con el paso de los años evolucionó al balonmano siete contra siete, con lo que *se transformó en un juego más rápido y vistoso*.

La última gran revisión de reglamento fue en 2005, incluyéndose once nuevas reglas que tratan de *darle mayor dinamismo para conseguir más espectáculo*.

BOXEO

Aunque sus orígenes son más antiguos y al parecer están en el Continente africano, la primera vez que se practica en unos Juegos Olímpicos, es en la 13ª edición de los juegos de la antigüedad, con la denominación de pygme o pygmachia (pelea de puños). Se practicó también en la Antigua Roma, aunque fue suprimido en cuando se instauró el cristianismo.

En los tiempos modernos, la primera constancia de un combate de boxeo, como deporte, es en 1681, aunque el uso de la palabra “boxing”, para referirse a esta actividad deportiva data de 1711.

Las primeras reglas surgen en el siglo XVIII de la mano de *Jack Broughton*, pensadas para evitar daños tan brutales como la muerte en los boxeadores.

En 1867, se inaugura en Londres el polideportivo *Lillie Bridge Crouds*, donde se llevó a cabo la primera división de pesos: ligero, peso y peso. El torneo fue patrocinado por John Douglas (IX Marqués de Queensberry), y se utilizó un set de 12 reglas (originales de John Chambers), que se conocen como el Reglamento de Quensberry y que dieron lugar al boxeo moderno.

La primera aparición del boxeo como deporte olímpico fue en los JJOO de San Luis (USA) de 1904. Durante el siglo XX, se van haciendo modificaciones al reglamento dirigidas a la protección de los deportistas, tanto profesionales (reducir el tiempo de los asaltos; acciones peligrosas no permitidas) como amateur (uso obligatorio de cascos de protección).

La evolución del reglamento en el Boxeo se produce por varias razones:

- Proteger a los practicantes, ya que sin una codificación correcta en lo que se refiere al tiempo (asaltos), espacio (cuadrilátero), técnicas (gestualidades como el *crochet*, *uppercut*,...), los boxeadores pueden llegar a sufrir graves daños en su salud e incluso la muerte.
- Necesidad de separarse de los ambientes marginales con los que estaba relacionado por las apuestas.
- Dotarlo de una dinámica más completa y espectacular, además de eliminar aspectos excesivamente sangrientos, poniendo énfasis en algunos aspectos relacionados con el FAIR PLAY.

El reglamento en definitiva engloba los aspectos formales, funcionales, culturales y éticos.

FÓRMULA 1

La Fórmula 1, es considerada la categoría reina del automovilismo. Comenzó en 1950 con la participación de equipos como Ferrari, Alfa Romeo, Maserati. El reglamento de la Fórmula 1 ha cambiado estos últimos años con dos principales finalidades:

- Limitar los gastos de los equipos.
- Igualar las condiciones para un *mejor espectáculo*.

2009-2010:

Los principales cambios de Reglamento en 2009, han sido el regreso de los neumáticos 'slicks' (lisos), en detrimento de los que se venían usando actualmente con dibujo, lo que dará más agarre al monoplaza y por lo tanto *aumentarán su velocidad en la pista*, y una gran lista de cambios aerodinámicos, que permitirá *más adelantamientos durante las carreras*.

FÚTBOL

La historia del Fútbol, aunque tiene antecedentes muy lejanos, comienza a finales del siglo XIX. El primer reglamento se crea en Inglaterra por la Football Association en 1863, compuesto por 14 reglas que fueron llamadas *the Laws of the Game*, que se consideran la base del actual Reglamento internacional, aunque hoy el Reglamento recoge infinidad de aspectos más detallados que en aquella época.

No nos detendremos en este deporte de gran calado social, sólo diremos a modo de conclusión que el Reglamento del fútbol ha ido evolucionando a lo largo de la historia para mejorar como deporte, haciéndose más completo y complejo. La mejora en la normativa se produce, en casi todos los deportes, como fruto de la evolución y *adaptación a las demandas de la sociedad que actúa como espectadora o participante, y para favorecer el componente de espectáculo que tiene el deporte*.

GOLF

Según notas procedentes del British Golf Museum, la referencia más antigua del golf se remonta a 1457, aunque las primeras reglas datan del 7 de marzo de 1744 y fueron elaboradas para el desafío anual del Silver Club de Edimburgo. Eran trece reglas que se consideran el código más antiguo de golf conocido.

En el siglo XIX y XX, el golf llegó y caló profundamente en la aristocracia y a la alta burguesía. Surgieron los primeros campos de golf y se establecieron reglas más precisas para el juego. La meta se convirtió en un hoyo, en el que debía entrar la bola tras un número determinado de golpes.

Actualmente el golf mundial se regula conjuntamente por la R&A (The Royal & Ancient Golf Club) y la USGA (United States Golf Association). Cada cuatro años acuerdan las modificaciones que se publicarán en las Reglas Oficiales de golf. Los cambios en las Reglas generalmente pertenecen a dos categorías: *las que mejoran la comprensión de las Reglas y las que reducen las penalidades en determinadas circunstancias para hacerlas más proporcionadas*.

HOCKEY HIERBA

La mayoría de sus reglas, tanto las que existen como las nuevas tienen como finalidad *dar velocidad y por tanto espectáculo al juego*, por eso se han ido modificando en las últimas temporadas, quedando como sigue:

2007:

Recepción de “Flicks”: Cuando un jugador realiza un “flick” hacia el campo contrario, siempre tendrá ventaja el defensor para recibir esa bola y se considerara falta si existe un jugador atacante a menos de 5 metros, siempre y cuando el defensor este en la zona a la que se dirige la bola, si el defensor llega en el momento en el que el atacante ya va a recibir, se consideraría falta del atacante. Esta medida trata de evitar las luchas por recibir las bolas de “flick” y evitar así el riesgo de lesión.

2008:

Golpe franco y autopase: Al efectuar un saque desde una situación en que la pelota no está en juego (incluidos los golpes francos concedidos por el árbitro, el saque de puerta, el saque de banda, el saque de esquina, el saque de centro) todos los jugadores del equipo contrario estarán a 5 metros de la pelota.

Golpe franco dentro de la zona de 22 metros: Cuando un golpe franco (falta) se produce dentro de la zona de 22 metros, a favor del equipo atacante, no se puede sacar directamente hacia el área, hay que pasar la bola previamente a un compañero que sí podrá jugar la bola hacia el área al tratarse de una bola en juego, o el jugador que realiza el autopase recorre 5 metros o más con la bola controlada. Incluye corners y fueras de banda. Se sanciona con falta en contra.

2009:

Tarjetas: Al ser ahora todas las tarjetas merecedoras de suspensión temporal o total, las que tienen la consideración de sanciones personales, se tendrán en cuenta por jugador/a, no por equipo. Durante un partido, a una misma persona se le puede sacar más de una tarjeta (verde o amarilla) si las infracciones son distintas. Si las infracciones se repiten se va aumentando la sanción personal.

Penalty Corner: Hasta ahora el reglamento hablaba de por encima o por debajo de la rodilla y, siguiendo instrucciones de Peter von Reth, la rodilla nunca se consideraba peligro. Esto ha cambiado y en el nuevo reglamento ya habla como peligrosa una bola que va a la rodilla o por encima de ella.

NATACIÓN

De todos son conocidos los múltiples beneficios de la natación que es un deporte excepcional que permite su práctica con distintos planteamientos durante toda la vida. Los bebés pueden iniciar su andadura en la piscina desde los pocos meses de edad con resultados extraordinarios, no sólo para ellos sino como experiencia para sus padres y asimismo es fácil ver personas de hasta 70 u 80 años nadando.

La natación de competición se centra sobre todo en la velocidad. Es por eso que en las últimas décadas los nadadores se han concentrado en el único propósito de batir récords que se van superando cada año. Para ello es importante instaurar un reglamento común a todos los nadadores, que les permita competir en igualdad de condiciones y sin importar la sede.

Las modificaciones sobre el último Reglamento se realizaron en Roma en 2009 durante la celebración de los últimos campeonatos del mundo de natación. Se aprovechan este tipo de eventos para reunir a los mejores especialistas de cada federación y en la FINA, para trabajar sobre los últimos avances en el mundo de la natación al igual que del Reglamento.

RUGBY 7

Mientras la IRB (International Rugby Board), organismo rector del Rugby a nivel mundial, se reserva el derecho de ser el creador del Circuito Mundial de Sevens para difundir el juego por todo el mundo, fue en realidad un jugador escocés de profesión carnicero y su ayudante los reales arquitectos de lo que hoy se conoce como Rugby de Siete.

En 1883, se reunió un comité en la pequeña ciudad escocesa de Melrose, para considerar la organización de un encuentro deportivo para recaudar fondos al final de la temporada de Rugby. Fue allí cuando el aprendiz de la carnicería, Ned Haig, que era medio scrum del equipo de Melrose, sugirió que un torneo de Rugby se realizara como parte del día deportivo. Fue entonces cuando el jefe de Ned, David Sanderson, mencionó la posibilidad de reducir el número de jugadores a 7.

El *Rugby a siete*, *rugby 7*, *seven a side* o simplemente *seven*, es una variante del rugby en que solo juegan 7 jugadores por equipo, en lugar de 15. Aunque fue creado como un acontecimiento del rugby, la Rugby League también ha incorporado el formato de 7. Está autorizado por el International Rugby Board (IRB) y se juega bajo las mismas reglas y en un campo con las mismas dimensiones que el Rugby 15.

Hay varias variaciones en las reglas que se aplican al Rugby 7, principalmente para *agilizar el juego y para justificar el número reducido de jugadores*.

TENIS DE MESA

Se cree, que fue alrededor de 1870 cuando este deporte surgió, en Inglaterra, como un derivado del tenis. Su reglamento, que ha ido sufriendo modificaciones a lo largo de su historia, se centra en:

- Las características del espacio de acción (la mesa), y los materiales (la raqueta, vestimenta, pelota,...).
- La forma de intervención entre los participantes (desplazamientos,...), de relacionarse con su ponente u adversario (golpeos de pelota, servicios, devoluciones,...) y de utilización del espacio de acción.
- La manera de ganar o perder, o red final (por medio de los tantos o puntos).
- Las penalizaciones a las infracciones del reglamento (anulaciones).
- Algunas técnicas que si pueden ser empleadas (diferentes técnicas de golpeo (efectos)..., y otras que no (apoyarse en la mesa con cualquier parte que no sea la raqueta).
- Los sistemas de competición (competiciones por grupos, por equipos,...).
- Los ritos o ceremonias protocolarias (calentamiento).
- La red de marca o la forma de puntuar (lograr puntos: si su oponente no devuelve la pelota de manera correcta,...) y la red final o la manera de ganar o perder (logrando 11 puntos con diferencia de 2,...).

En definitiva, los cambios producidos en el Tenis de mesa se centran en aspectos materiales (como el diámetro de la pelota que ha pasado de 38 a 40 mm.) que proporcionan una *mejor visibilidad para el espectador*, además de realizar los puntos más largos. Por lo que deducimos que estos cambios se producen para *dar a este deporte mayor espectacularidad* (también se hace evidente en el cambio del sistema de juego, de 21 puntos a 11). Aunque las modificaciones afectan a casi todos los ámbitos del deporte, dada la complejidad de los reglamentos actuales, podemos decir que la evolución del reglamento tiene como fin *eleva el tenis de mesa como deporte*,

en cuanto a número de seguidores, así como en la intensidad de juego en todas sus acciones.

VOLEIBOL

El Voleibol de la última década parece ser un deporte en plena transformación, que siguen unas modificaciones continuas y muy ricas sobre la estructura fundamental del juego, realizadas, en la mayoría de los casos, en un período de tiempo corto. Estos cambios son transformados por el esfuerzo de la FIVB (Federación Internacional de Voleibol) para conseguir situarlo entre los deportes más destacados a escala mundial, por lo que Fraile (1999), citado por González Millán et al. (2001), definió como "el voleibol ofrece un buen espectáculo que esté acorde con las exigencias que el deporte moderno demanda".

El Reglamento de Voleibol empezó a sufrir cambios muy pronto. Tras publicarse las primeras bases del juego en 1896, el primer reglamento nace en 1897 en EEUU, pretendiendo fundamentalmente, disminuir la violencia en el deporte, fomentar la habilidad y desarrollar el espíritu de equipo. Sufre modificaciones continuas hasta que en 1920 se establecen las primeras reglas internacionales. Se siguen produciendo modificaciones hasta que se emite el primer Reglamento de la FIVB (1947). A partir de aquí las reglas han evolucionado en búsqueda de un juego más ágil y de la aceptación por parte del gran público, sufriendo modificaciones, la última de las cuales corresponde a las que surgen de los juegos olímpicos de Atlanta (1996), del Congreso FIVB de Japón (1998) y de los Juegos Olímpicos de Sydney (2000).

Las principales consecuencias de estas últimas modificaciones, todas ellas parecidas al Reglamento de FS extinto en la búsqueda de mayor espectáculo, son:

- Conseguir que las interrupciones de juego sean mínimas, para que el juego tenga mayor agilidad.
- Acortar la duración de los partidos, concentrando en menos tiempo más acciones espectaculares y de tensión (rally point system).
- Equilibrar las acciones de defensa y de ataque, de forma que el balón esté en juego el mayor tiempo posible.

Por tanto destacamos los cambios más importantes acaecidos en este deporte desde 1998 hasta la fecha que han afectado a la estructura del juego:

1998: Cambio en el sistema de puntuación (Rally Point) e introducción de la figura del líbero. Inclusión de los tiempos técnicos en el punto 8 y 16.

1999: Cambio de reglamento en el saque.

2000: Cambio en las zonas de saque.

2008: Introducción del segundo libero.

En **Vóley Playa**: Reducción del campo de juego en un metro cuadrado menos.

I.3.7. A modo de reflexión

Retomando el FS, si nos fijamos en el deporte del balón pequeño, la mejor liga del mundo es la española y no tendría por qué tolerar imposiciones de nadie. Es un contrasentido que se pretenda sacar de banda con el pie cuando en el fútbol once se hace con la mano o establecer expulsiones de dos minutos como se hace en balonmano.

En las competiciones internacionales tampoco habría problema. Hasta hace poco las selecciones americanas de baloncesto marcaban las diferencias en todas partes pese a jugar con unas reglas que no eran las suyas. Tampoco nuestros jugadores tendrían dificultades en jugar en el extranjero o en fichar jugadores de fuera. El que sabe jugar, lo hace tan bien con unas reglas como con otras, pero el deporte se deslucе más con unas reglas que con otras.

La unidad de criterios es buena, pero no a cualquier precio. Cualquier mal estudiante sabe que no es bueno copiar del que lo hace peor que uno.

Para finalizar este apartado, como complemento a lo expuesto y dada la formación como docente del investigador, hay de hacer referencia a las palabras de Juan Deal, director del Museo de Fútbol de Uruguay, (www.atienza.org/futbol/sano.htm), refiriéndose a los valores del FS:

Queremos transmitir a los chicos que los héroes de esa época defendían su camiseta y lograron grandes victorias (...). Eso se logró porque era gente que tenía valores de lealtad, de trabajo en equipo, de lo que era el sacrificio más allá de la técnica que tenían.

Estos valores se completan con las *cualidades* de este deporte: passing; perfection; passion; possession (pases, perfección, pasión y posesión), claves para el espectáculo deportivo. No podemos olvidar que el deporte es un juego en el que se debe observar siempre un comportamiento exquisito, haciendo buenos los términos Fair Play y Team, acuñados por Thomas Arnold en los colegios ingleses.

Por ello, el comportamiento de los jugadores en edades de formación, debe respetar los siguientes principios, según Cachón et al. (2008c); y Cachón, Morente y Lara (2008d):

No protestar al árbitro ni al profesor por los cambios que haga y no discutir durante el transcurso del partido con los compañeros. Respetar al contrario y saludarlo deportivamente, tanto si se gana como si se pierde. Respetar las instalaciones deportivas. No perder tiempo a propósito para ganar un partido. El FS es un juego, ¡juguemos! El deporte es un juego para divertirse y mejorar físicamente, no hay que obsesionarse con la victoria.

Si a todo esto se suma el espectáculo el deporte habrá conseguido los objetivos para los que fue creado, educar en valores, llenar el tiempo de ocio, disfrutar jugando y mantener la salud.

Foto nº 14.- Escenas de un partido de FS en Jaén. Propiedad de J. Cachón



II. Marco Metodológico

II.1. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

En este apartado describimos de forma detallada todo el proceso que hemos seguido para desarrollar la investigación, en el que vamos a mostrar cada uno de los pasos que intervienen en el mismo.

Nos centraremos en la fundamentación metodológica en la cual se sustenta nuestra investigación, tras el planteamiento del problema en capítulo anterior, determinaremos los objetivos que guían la investigación. Obviamente, el método de investigación, en el que se determina la población y muestra, el diseño, los instrumentos de recogida de datos, así como el procedimiento que hemos seguido, siguen el rigor científico que debe cumplir cualquier investigación científica.

Una vez definido el campo de interés de la investigación como el análisis de la incidencia que supone el cambio de unas reglas en el Reglamento de FS, y el objeto de estudio, como las repercusiones en el espectáculo, hemos procedido a explorar y conocer la literatura específica para establecer un análisis a partir del cual se ha definido la forma en que se debía abordar esta problemática. En consecuencia, se han tomado las decisiones metodológicas más adecuadas de acuerdo con este primer análisis.

II.1.1. Objetivos de la investigación

De acuerdo con el tema de investigación, así como el problema planteado, proponemos los siguientes objetivos.

Objetivo general

Conocer las implicaciones que tiene para el espectáculo deportivo del FS la aplicación del nuevo Reglamento FIFA (2006), en España.

Objetivos específicos

1. Conocer la opinión sobre la regla de saque de banda anterior al Reglamento de 2006 de FS, en los colectivos afectados.
2. Averiguar la opinión sobre la regla de saque de banda en el nuevo Reglamento de FS (posterior a 2006), en los colectivos afectados.
3. Observar la opinión sobre la regla de saque esquina (córner) anterior al Reglamento de 2006 de FS, en los colectivos afectados.
4. Percibir la opinión sobre la regla de saque de esquina (córner) en el nuevo Reglamento de FS (posterior a 2006), en los colectivos afectados.
5. Confrontar las opiniones respecto al cambio de normas entre las personas que trabajan en primeros equipos en FS.
6. Comprobar la opinión, en relación al espectáculo, que se ha producido en los distintos colectivos, con el cambio de reglas, en el FS.

En la siguiente tabla podemos ver la relación que se establece entre las preguntas de investigación, el objetivo general y los objetivos específicos a los que da lugar.

Tabla 1. Preguntas y objetivos de investigación.

Preguntas de investigación	Objetivo general	Objetivos específicos
¿Qué opinión se tenía en relación a la regla de saque de banda, con anterioridad al 2006?	Conocer las implicaciones que tiene para el espectáculo deportivo del Fútbol Sala la aplicación del nuevo Reglamento FIFA (2006).	Conocer la opinión sobre la regla de saque de banda anterior al Reglamento de 2006, en los colectivos afectados.
¿Qué opinión se tiene ahora con respecto al saque de banda en el nuevo reglamento?		Conocer la opinión sobre la regla de saque de banda en el nuevo Reglamento (posterior a 2006), en los colectivos afectados.
¿Qué opinión se tenía en relación a la regla de saque de esquina, con anterioridad al 2006?		Conocer la opinión sobre la regla de saque esquina (córner) anterior al Reglamento de 2006, en los colectivos afectados.
¿Qué opinión se tiene ahora con respecto al saque de esquina en el nuevo reglamento?		Conocer la opinión sobre la regla de saque de esquina (córner) en el nuevo Reglamento (posterior a 2006), en los colectivos afectados.
¿Qué opiniones respecto al cambio de reglas se tienen en función de que se pertenezca a una u otra categoría deportiva?		Confrontar las opiniones respecto al cambio de normas entre las personas que trabajan en primeros equipos y el resto de categorías.
¿El espectáculo deportivo se ha visto afectado por el cambio de reglas? ¿Cuál es la opinión según al colectivo al que se pertenece?		Comprobar los cambios de opinión, en relación al espectáculo, que se han producido en los distintos colectivos, con el cambio de reglas.

II.1.2.Contextualización

El trabajo de campo se ha llevado a cabo en Granada lugar donde se ha celebrado la XX edición del Campeonato de la Copa de la Liga Nacional de Fútbol Sala (LNFS).

Granada siempre ha sido una provincia con tradición en el FS, basta recordar equipos como el Banco de Granada, Taberna Andaluza, Granada 74 o Pérez Casquet de Almuñécar, por ejemplo, para hacernos una idea de la implantación de este deporte.

Es cierto que nunca ha estado en la élite de manera continuada, menos aún en los últimos años y, precisamente, este ha sido el motivo por el cual la ciudad metropolitana o ciudad de la Alhambra fue designada para albergar la competición, para así impulsar el FS a nivel local, provincial y autonómico.

Otro factor que se ha tenido en cuenta ha sido el geográfico, pues Andalucía no posee ningún equipo actualmente en división de honor y por ello nunca había organizado un evento a este nivel, por lo que Carlos Gascón, entonces presidente de la LNFS concedió la celebración del campeonato a la ciudad andaluza.

Granada, a través de su Diputación Provincial, sufragó económicamente la organización del acontecimiento deportivo, recibiendo publicidad por ello, pues todo el torneo fue televisado por la 2 de TVE y por el canal de Teledporte.

La infraestructura como núcleo urbano y las modélicas instalaciones deportivas de las que consta la ciudad granadina, también han tenido su peso específico para que se otorgara a Granada su organización.

El Palacio de los Deportes es una instalación de última generación con capacidad para 7.250 espectadores y sus modernas comunicaciones hacían factible el cubrimiento instantáneo por parte de los periodistas allí presentes.

Por mencionar un último criterio acerca del porqué se designó a Granada como la ciudad elegida para acoger el evento copero, diremos que Miguel Rodrigo -que es el actual seleccionador nacional de FS de Japón- y que durante la celebración del campeonato era técnico de Caja Segovia, es natural de Granada y una persona respetada en el ámbito del FS nacional. Se puede considerar como embajador de la ciudad andaluza en este ámbito.

En lo referente a las sensaciones que dejó el desarrollo del torneo, podemos decir que los equipos concluyeron el evento con elogios acerca de la ciudad, comportamiento

del público, infraestructura hotelera y estado de las instalaciones, entre otras características. Por todo esto, consideramos que la organización fue un éxito.

Por citar un dato negativo, quizá la presencia de público en las gradas pudo ser mayor, pero hay que recordar que el aforo del Palacio de los Deportes granadino es muy grande y el evento era televisado. La presencia de público fue de menos a más, rondando las 1.500 personas en los partidos de cuartos de final, las 2.000 en semifinales y las 5.000 en la final. Estos datos no son oficiales pues la organización no contabilizaba las personas que entraban al pabellón con invitaciones, pases para familiares, o cualquier tipo de invitación.

Un último dato que complementó el evento, fue el que paralelamente se celebró en la cercana localidad de Las Gabias, un torneo para los filiales juveniles de los ocho equipos presentes en la copa. Torneo que promocionó a los que serán, en un futuro próximo, jugadores importantes del FS nacional.

II.1.3. Cronograma

Si consideramos que según Sabariego y Bisquerra, en Bisquerra (2004, p. 120), el diseño de investigación es el plan o estrategia concebida para obtener la información que se requiere, dar respuesta al problema formulado y cubrir los intereses del estudio. Las tres grandes etapas de una investigación son:

1. Elaboración del proyecto o planificación del proceso.
2. Recogida y análisis de datos o realización de la investigación.
3. Comunicación de los resultados a través de la redacción del informe.

Dichas etapas se concretan y recogen en este estudio mediante las tres fases que se relacionan en el cronograma siguiente. Por tanto el estudio ha tenido una duración de tres años, desde su planteamiento en 2008 hasta su finalización en 2010, año en el que se ha realizado el informe definitivo.

CRONOGRAMA		
1ª Fase	1. Definición de los conceptos. 2. Revisión de la literatura. 3. Diseño del estudio. 4. Elaboración del cuestionario cerrado.	Junio-diciembre, 2008
2ª Fase	1. Validación del cuestionario cerrado por expertos.	Enero-diciembre, 2009
	2. Realización del estudio piloto.	
	3. Aplicación del cuestionario cerrado en el torneo de la Copa de España de Fútbol Sala de división de honor.	
	4. Elaboración y aplicación del cuestionario abierto.	
	5. Fundamentación Teórica.	
3ª Fase	1. Análisis de los resultados, discusión y conclusiones.	Enero-septiembre, 2010
	2. Redacción del informe final que se presenta.	

II.1.4. Método

II.1.4.1. Sujetos de la investigación

Población

La población ha estado formada por los asistentes (jugadores, aficionados, técnicos, directivos, árbitros, fisioterapeutas y periodistas) al XX Campeonato Copa de España de FS, celebrado en Granada durante los meses de febrero y marzo de 2009.

Muestra

La muestra se ha seleccionado de manera aleatoria siguiendo un procedimiento de extracción probabilística, ya que todos los individuos han tenido la misma probabilidad

de ser elegidos para formar parte de ella. En concreto, utilizamos el muestreo aleatorio por conglomerados, ya que la unidad muestral es un grupo de elementos de la población de la que forma unidad. Según Heinneman (2003, pp. 195-205):

La muestra es válida porque las recopilaciones parciales presentan resultados más exactos, es más sencillo y mejor el control de compilación y la interpretación de los datos, ya que al tardar menos en reunirlos o tenerlos reunidos como en este caso, disminuye la posibilidad de producirse modificaciones incontroladas tanto en la estructura de la muestra como en el resultado del estudio”

A continuación recogemos en una tabla la población y la muestra correspondiente, así como el tanto por ciento que supone de la población.

Tabla 2. Distribución porcentual de la muestras.

Sector	Población	Muestra	%
Técnicos	9	9	100,0
Jugadores	104	67	64,4
Directivos	10	1	10,0
Árbitros	16	9	56,3
Aficionados	740	185	25,0
Fisioterapeutas	8	2	25,0
Periodistas	15	6	40,0
Total	902	279	30,9

Hemos tomado la decisión de obtener muestras representativas mediante tantos por ciento, en lugar de otras fórmulas matemáticas (por ejemplo, Bugeda, 1974), dada la “inestabilidad” de las poblaciones y la dificultades de acceso a ellas. En este sentido cabe aclarar las siguientes incidencias:

- La población de técnicos coincide, si bien hay un primer técnico por equipo habiendo 8 equipos, más un segundo técnico en uno de ellos, lo que supone un total de 9.
- A los jugadores se les pasó el cuestionario en el hotel, recogándose al día siguiente (Tabla nº 2).
- Se entregó el cuestionario a 4 directivos siendo un solo directivo el que respondió, pues se trataba de días de mucho trabajo para ellos, estaban como jefes de expedición y carecían de tiempo para atender al investigador.

- De las 8 parejas de árbitros que asistieron al evento, se les pasó el cuestionario a 6 (12 árbitros), dejando el cuestionario en el hotel 9 de ellos.
- De los 4 días de competición, el cuestionario se pasó a los aficionados en cuartos de final de la competición, durante el tiempo descanso del partido.
- De los 8 fisioterapeutas (1 por equipo) se pasó el cuestionario a 2, en el hotel, pues su trabajo de recuperación a jugadores era continuo fuera del horario de partidos.
- Hubo 15 periodistas acreditados, 6 de ellos extranjeros. Se pasó a los nacionales, en el pabellón, recogiendo al día siguiente 6.

II.1.4.2. Variables de estudio

En nuestro estudio podemos identificar las siguientes variables:

- a) *Variables categóricas o atributivas*, que son las que establecen distintas categorías o clases para cada una de las modalidades o características manifestadas.
- b) *Variable cuantitativa*, que nos permite medir y expresar, en valor numérico, una medida.
- c) *Variables según dimensiones*, que se han agrupado teniendo en cuenta las distintas dimensiones.

Tabla 3. Tipos de variables utilizadas en la investigación.

Tipo de variable	
Categóricas/atributivas	- Sexo - Profesión - Titulación - Formación académica
Cuantitativa	- Edad
Según dimensiones	- Opiniones sobre el cambio de Reglamento - Saque de banda anterior al 2006 - Saque de banda posterior al 2006 - Saque de córner anterior al 2006 - Saque de córner posterior al 2006

II.1.4.3. Diseño de la investigación

De acuerdo con Arnau (1995), el diseño metodológico de una investigación debe atender a dos aspectos fundamentales: los objetivos básicos planteados y las características de los datos obtenidos. En este sentido, estos dos aspectos los hemos tenido en cuenta a la hora de escoger el diseño que seguimos en nuestra investigación.

Puesto que el objetivo que persigue nuestro estudio es “conocer cómo afecta al espectáculo deportivo el cambio de reglamento en relación al saque de córner y de banda”, nos induce a seguir un diseño no experimental. Nuestra investigación no pretende manipular variables, por lo que es un argumento más para optar por aquel diseño que permita el análisis de las variables en situaciones menos controladas.

De acuerdo con esto, optamos por el empleo de una metodología tanto cuantitativa como cualitativa, considerando que nuestra opción responde a una visión metodológica plural e integradora, lo que estimamos muy apropiado para nuestro estudio.

Figura 1. Metodologías aplicadas a la investigación

Metodología	Método	Técnicas	Procedimiento de análisis de datos
Cuantitativa	Descriptivo	- cuestionario/Escala	Programa estadístico SPSS
Cualitativa		- cuestionario abierto - Diario de campo	Análisis de contenido

En nuestro caso, utilizamos la metodología cuantitativa, porque las características de la investigación –método descriptivo- se adecúan al objeto de estudio de la presente investigación. Asimismo aplicaremos técnicas cualitativas teniendo en cuenta las palabras de Delgado y Del Villar (1997, p. 207), “[...] no rechazamos la utilización de técnicas cualitativas de recogida de datos, teniendo en cuenta la propia naturaleza del objeto de estudio exige el contraste de técnicas cualitativas”.

En relación al tema suscitado acerca de la elección del método cuantitativo o cualitativo, encontramos numerosos autores que afirman que tan “viejo problema” parece ya superado, como por ejemplo Ruiz (1996, p. 97), cuando dice:

[...] discusión que nosotros damos por zanjada con la convicción de que ambos métodos son igualmente científicos y que su utilidad y validez dependen del modo como (y del objetivo para el qué) se apliquen, más que de sus méritos intrínsecos.

Ya Aristóteles en su *Metafísica* afirmaba que “el ser no se da nunca a nadie en su totalidad, sino sólo según ciertos aspectos y categorías”.

En efecto, toda realidad, y más las realidades humanas, son poliédricas y sólo captamos, en un momento dado, alguna de ellas.

En este sentido, nos parece interesante traer las palabras de Bericat (1998, p. 17) con relación a la utilización de ambas metodologías:

Existen importantes razones, tanto teóricas como prácticas, que pueden explicar esta dual construcción metodológica de la ciencia social. Sin embargo, cada vez es más evidente que la separación entre ambas, su mantenimiento en compartimentos estancos

y la posibilidad de rebasar las fronteras establecidas, limitan seriamente las posibilidades de la ciencia para alcanzar descripciones o cuantificaciones, comprensiones o explicaciones, críticas o legitimaciones, válidas, precisas y fiables de la realidad social.

Tal y como señala Ruiz (1996), en realidad la metodología cualitativa puede tener tanta eficacia como la cuantitativa, la diferencia estriba en la capacidad de hallazgo de una o de otra dependiendo del tema de análisis, lo que las hace oportunas en circunstancias y situaciones distintas.

Por tanto, coincidimos en las ventajas de la integración de las dos metodologías. La obtención de los datos cuantitativos nos debe proporcionar una visión del problema objeto de estudio. Los datos cualitativos, por el contrario, han de servir como información de contraste, complemento, profundización y ampliación del análisis del problema. En consecuencia, una opción metodológica no excluye a la otra sino que en nuestro estudio ambos enfoques, coexisten “pacíficamente”. Es más, se aúnan, refuerzan y complementan, contribuyendo eficazmente al desarrollo de un análisis operativo en lo que a la utilización de procedimientos se refiere, convirtiéndose en una investigación más enriquecedora y consolidada.

Como indica Pérez Serrano (1994, p. 62):

Un investigador no tiene porqué adherirse ciegamente a uno de ambos paradigmas sino que puede elegir libremente una relación de atributos que indistintamente provengan de uno o de otro, si así se logra una adaptación flexible a su problemática.

Este planteamiento de entender la complementariedad de ambas metodologías no es nuevo. Cierta número de investigadores han defendido anteriormente la posición de emplear conjunta y eficazmente la metodología cuantitativa y la cualitativa, tanto en el contexto de la investigación (Campbell, 1974; Britan, 1978; Cook y Cook, 1977 y Stake, 1978), como en disciplinas de naturaleza más tradicional (Denzin, 1970; Sieber, 1973; Eisner, 1977; Rist, 1977; Erickson, 1977).

Ya Trow (1957, p. 338), es quien mejor expresa, en un debate, las ventajas relativas de la observación participativa en comparación con la entrevista. Dado el interés de sus palabras, reproducimos el siguiente texto:

Cada zapatero piensa que el cuero es lo único que importa. La mayoría de los científicos sociales, incluyendo quien esto escribe, tiene sus métodos favoritos de investigación con los que están familiarizados y en cuya utilización poseen una cierta destreza. Y sospecho que fundamentalmente decidimos investigar aquellos problemas que parecen vulnerables a través de tales métodos. Pero deberíamos, por lo menos, tratar de ser menos localistas que los zapateros. Prescindamos ya de las argumentaciones de la “observación participante” frente a la entrevista [...] y prosigamos la tarea de abordar nuestros problemas con el más amplio despliegue de instrumentos conceptuales y metodológicos que poseamos y que tales problemas exigen. Esto no excluye la discusión y el debate respecto de la utilidad relativa de los diferentes métodos para el estudio de problemas o tipo específicos de problemas. Pero resulta algo muy distinto de la afirmación de una superioridad general e inherente de un método sobre otro, basándose en algunas cualidades intrínsecas que supuestamente posee.

Consideramos que se dan, al menos tres ventajas, que respaldan la idea, según la cual, cuando se aborden los problemas de evaluación con los instrumentos más apropiados que resulten accesibles, se empleará una combinación de los métodos cuantitativos y cualitativos. En primer lugar, la investigación evaluativa tiene por lo común propósitos múltiples que han de ser atendidos bajo las condiciones más estrictas. Tal variedad de condiciones a menudo exige una variedad de métodos. En segundo lugar, empleados en conjunto y con el mismo propósito, los dos tipos de metodologías pueden vigorizarse mutuamente para ofrecernos percepciones que ninguno de los dos podrían conseguir por separado. Y en tercer lugar, como ningún método está libre de prejuicios, sólo cabe llegar a la verdad subyacente mediante el empleo de múltiples técnicas.

En síntesis, y en palabras de Anguera (1985, pp. 133-137):

Desde la primera consideración epistemológica, serían muchas más las ventajas que los aspectos negativos si se tendiera a una perspectiva unificada del conocimiento cualitativo y cuantitativo, consistente con el estado actual en que se halla la filosofía de la ciencia.

La realidad es que la vida personal, social e institucional, en el mundo actual, se ha vuelto cada vez más compleja en todas sus dimensiones. Esta realidad ha hecho más difíciles los procesos metodológicos para conocerla en profundidad, conocimiento que necesitamos para lograr el proceso de la sociedad en que vivimos.

En consecuencia, justificamos la incorporación en nuestra investigación de una técnica cualitativa por la información complementaria, profunda y enriquecedora que aporta a los datos cuantitativos.

En este sentido, podemos decir que la investigación cualitativa es una actividad que sitúa al observador en el mundo para recoger una información sobre él, que es filtrada a la vez que interpretada y representada por el propio investigador. Mas este elemento “interpretativo” que caracteriza la investigación cualitativa le confiere una gran complejidad.

En este momento existe una polémica respecto a lo que se entiende como válido, adecuado o con rigor en la investigación cualitativa, polémica asociada con los criterios para resolver los problemas de interpretación en los textos cualitativos (Moral Santaella, 2006).

Para resolver el tema si los descubrimientos de la investigación cualitativa son suficientemente auténticos, reflejo de las realidades, de confianza y exactos, se puede optar por una validez relacionada con la aplicación de método de indagación de forma rigurosa. Crewll y Miller (2000) y Anfara y Toros (2002) hacen referencia a los siguientes procedimientos para conseguir trabajos de investigación cualitativa válidos: a) una persistente y prolongada observación, b) la triangulación, c) la revisión por pares, d) un análisis de casos negativos, e) el clarificar la fundamentación del investigador, f) la comprobación por los miembros de la investigación, y g) las audiencias externas.

Pero además de estos criterios, se deben considerar la existencia de otros, tales como una validez relacionada con la búsqueda de un acuerdo o consenso en la comunidad, que es una nueva forma de rigor (consensuado y negociado) que permite hacer visibles los distintos puntos de vista en la interpretación. Esta segunda clase de rigor se asocia con un tipo de validez “auténtica” apoyada en procesos de “cristalización” más que de triangulación (Moral Santaella, 2006, p. 158).

La cristalización nos permite ver y conocer la perspectiva que toma el investigador y cada uno de los participantes sin promover la interpretación sesgada sino tratando en la realidad de cada significado. Los criterios de verdad y de rigor desde la perspectiva

de la validez como auténtica en la indagación cualitativa hacen referencia a: a) la justicia e imparcialidad (se busca todos los puntos de vista de los participantes), b) la inteligencia crítica, c) la acción y práctica y d) la apertura y la publicidad.

Algunas de las principales características que, en la actualidad, debe reunir una investigación cualitativa son:

- Poseer preguntas significativas que puedan ser investigadas empíricamente.
- Relacionar la investigación con la teoría relevante.
- Usar métodos que permitan dirigir la investigación a las preguntas de investigación.
- Dar posibilidad a los errores y equivocaciones.
- Una gran transparencia en el diseño de investigación.
- Una gran precisión en los criterios de validez relativos a la exactitud de los datos.

En relación a la validez en la investigación cualitativa nos podemos preguntar: ¿cabe la posibilidad de hablar de rigor científico en este tipo de investigación?, ¿se trata de un deseo imposible?

En palabras de Hatch (2006, p. 405):

El pensamiento postmoderno es caracterizado por la paradoja, la ironía y la contradicción, por las posibilidades de usar diversos paradigmas de considerar los problemas desde distintos puntos de vista, pero también es caracterizado por las crisis de representación y de legitimidad que ha sufrido la investigación cualitativa, crisis que finalmente ha desencadenado una parálisis en la investigación cualitativa.

Desde el paradigma interpretativo podemos asumir que el rigor científico de la investigación cualitativa se puede garantizar a través de diferentes aspectos que, de una forma u otra, se complementan con los que se utilizan en la investigación cuantitativa como podremos ver en el apartado de análisis de contenido.

II.1.4.4. Instrumentos de recogida de datos

En este estudio se han utilizado las siguientes técnicas para la recogida de datos: un cuestionario (tipo escala), un cuestionario abierto y el diario de campo.

El *cuestionario* es una de las técnicas más importantes disponibles para la obtención de datos para la investigación. Labes (1998) dice que el cuestionario constituye una gran fuente de fiabilidad, pues no se discute lo que se registra, alejándose de las críticas en cuanto a la validación de los resultados. A la construcción de los dos cuestionarios, dedicamos el apartado siguiente.

Por su parte, el instrumento etnográfico excelente para registrar los hechos y fenómenos de la observación es el *diario o cuaderno de campo*, precisamente el que hemos aplicado en nuestra investigación. Mediante el diario hemos recogido nuestra experiencia personal vivida a lo largo de todo el proceso de investigación.

II.1.4.4.1. CUESTIONARIO CERRADO: “PÉRDIDA DEL ESPECTÁCULO EN EL FÚTBOL SALA ESPAÑOL (PEFSE)

La mayoría de los autores coinciden en definir el cuestionario como “el documento que recoge de forma organizada las preguntas sobre el objetivo de la encuesta”. Si bien se recomienda que el término “preguntas” se debe sustituir por el de “indicadores” (engloba tanto las preguntas sobre los hechos como los tests diseñados para medir estados subjetivos, opiniones, creencias, valoraciones..., y el de “objetivos de la encuesta” por “variables” implicadas en el objetivo de la encuesta. En palabras de Rojas, Fernández y Pérez (1998, p. 116), la definición quedaría así: “Un cuestionario es el documento que recoge de forma organizada las preguntas sobre el objetivo de la encuesta”.

El instrumento que utilizamos para la recogida de información es una escala tipo Likert. Cualquier escala en la que la puntuación de una persona se obtenga por la suma de respuestas graduadas a los ítems que la forman, recibe el nombre de escala “sumativa” o escala tipo Likert (Spector, 1992).

Por tanto, el modelo sumativo de Likert es el más sencillo, y es el que aparece descrito con más frecuencia en numerosas fuentes que casi ni plantean otros métodos. Según Morales Vallejo (2000, p. 48):

En las escalas sumativas (Likert) los ítems: a) no se escogen para cubrir todo el espectro sino en función de su relación comprobada con todos los demás, es decir, de su poder discriminatorio, y tienden a estar situados en los extremos del continuo (o favorables o desfavorables), al menos comparados con los de las escalas diferenciales; y b) todos los ítems tienen el mismo valor en principio y las mismas respuestas dadas a ítems distintos tienen idéntico valor; el peso en la puntuación final no depende de un valor previamente asignado a cada ítem, sino de la respuesta del sujeto a cada uno (sí o no, más o menos de acuerdo). La formulación puede ser muy variada (frases, adjetivos) lo mismo que el número y formato de las respuestas.

Además de la sencillez en la construcción de escalas, “sus características psicométricas no son al menos inferiores a las de otros tipos de escalas (o son incluso mejores) por lo que es sin duda el más utilizado” (Morales, Urosa y Blanco, 2003, p. 23). Las características de las escalas sumativas son:

1. Todos los ítems miden el mismo rasgo con la misma intensidad. Con la *clave de corrección* se consigue que todas las respuestas estén en la *misma dirección*.
2. La correlación ítem-total (o el contraste de medias entre los grupos con puntuaciones totales más altas o más bajas) se utiliza para comprobar si cada ítem *mide lo mismo que los demás*.
3. Los sujetos responden a todos los ítems indicando su grado de acuerdo (suele haber cinco respuestas más o menos; en las escalas de Thurstone se limitan a recoger los ítems con los que están de acuerdo).

Entre las ventajas de la escala de tipo Likert destacamos su fácil construcción y aplicación. Además, aporta información estandarizada y ahorra tiempo (Munn y Drever, 1995).

Asimismo, Buendía (1997, p. 120) justifica la importancia del cuestionario:

1. Ofrece un menor desfase entre la muestra seleccionada y la población definida, lo cual es importante cuando se pretenden generalizar los datos.
2. Permite recoger una información, que sería muy difícil de conseguir a través de técnicas como observación, entrevista, etc.
3. Resulta eficaz cuando se desea acceder a opiniones, creencias o actitudes de los sujetos objeto de estudio, al favorecer la confidencialidad de los datos y la objetividad teórica de los mismos.

Procedimiento de recogida de datos

Los pasos que hemos llevado a cabo en la construcción del cuestionario han sido los siguientes:

1. Determinación precisa de los objetivos.
2. Diseño del cuestionario.
3. Elaboración y selección de las preguntas.
4. Análisis de la calidad de las preguntas.
5. Redacción de las respuestas
6. Disposición provisional de las preguntas en el cuadernillo.
7. Estudio piloto.
8. Análisis de la fiabilidad y validez del cuestionario.
9. Edición final del cuestionario.

1. *Determinación precisa de los objetivos:* Esta fase se inicia a partir del planteamiento del problema de investigación. En primer lugar, se procede a realizar una amplia revisión de la literatura relacionada con el cambio de reglas en el deporte y, en especial, en el FS online. Asimismo hemos considerado el contexto de la encuesta y los recursos disponibles.

2. *Diseño del cuestionario:* En este apartado hemos considerado las potenciales dimensiones del mismo que aparecen señaladas en el apartado anterior. Una vez detalladas las áreas de contenido hemos especificado los aspectos concretos de cada área.

En un principio, hemos identificado los indicadores necesarios para cada área de contenido. Fink (1995) recomienda conseguir una relación estructurada de las variables que van a medir el cuestionario y de las preguntas necesarias para cada una de ellas.

Tabla 4. Diseño del cuestionario “Pérdida del espectáculo en el Fútbol Sala español: cambio de regla en Saque de Banda y Córner” (PEFSE).

VARIABLES	TIPO
Sexo.	1 pregunta cerrada
Edad.	1 pregunta cerrada
Profesionales.	1 pregunta cerrada
Opiniones generadas con el cambio de reglamento.	7 preguntas cerradas
Saque de banda previo al 2006 (saque con la mano).	7 pregunta abiertas
Saque de banda posterior al 2006.	7 pregunta abiertas
Saque de córner anterior al 2006.	7 pregunta cerradas
Saque de córner posterior al 2006.	7 pregunta cerradas

3. *Elaboración y selección de las preguntas.* En la redacción de los ítems hemos tenido muy en cuenta el trabajo realizado por Morales Vallejo (2000), así como a Azofra (2000), Rojas, Fernández y Pérez (1998), Morales, Urosa y Blanco (2003), Muñiz et al. (2005), principalmente en lo concerniente a los siguientes temas:

a) *El número de respuestas por ítem:* Sabemos que para discriminar más las respuestas es preferible no bajar al menos de cinco respuestas. Por tal motivo, decidimos dar cinco opciones de respuesta al ítem (1: muy de acuerdo; 2: de acuerdo; 3: regular; 4: en desacuerdo; 5: muy en desacuerdo), teniendo en cuenta, al mismo tiempo, que la fiabilidad de la escala aumenta cuando el número de respuestas se sitúa en torno a cinco respuestas.

A veces interesa simplificar mucho las respuestas, dejándolas en dos o tres, simplemente porque podemos prever que la capacidad lectora, de comprensión o discriminación de los sujetos que van a responder no da para más; esto puede suceder

con niños y con personas de bajo nivel educacional o cuando se percibe una baja motivación para responder... Otras veces, como es frecuente en escalas o tests cuyos ítems expresan rasgos personales o de conducta, lo que realmente interesa es que el sujeto indique si el rasgo o conducta se da o no se da, porque la presencia o ausencia del rasgo, más que su frecuencia o intensidad, es el dato más claro y relevante. En este caso también puede interesar utilizar dos o tres respuestas nada más... El problema de la fiabilidad del instrumento tiene más que ver con el número de ítems que con el número de respuestas en los ítems (Morales Vallejo, 2000, p. 82).

Sobre el número de ítems que deben redactarse: no hay un *número óptimo*, pero a mayor número inicial de ítems, tendremos una mayor probabilidad de encontrar en el análisis un conjunto de ítems definitivos con una fiabilidad suficiente. Nunnally (1978, p. 605) sugiere unos 40 ítems como punto de partida para acabar reteniendo unos 20, pero pueden ser menos o también más. A mayor número de ítems *buenos* (que no tienen que ser necesariamente muchos) también será mayor la fiabilidad (Morales, Urosa y Blanco, 2003, p. 54).

b) El problema de la aquiescencia. Tendencia de algunos sujetos a responder afirmativamente (“de acuerdo”) con independencia del contenido del ítem, incluso mostrando acuerdo con afirmaciones de signo opuesto.

Para evitar este problema hemos actuado redactando ítems que marcan actitudes tanto positivas como negativas, es decir, se trata de buscar un cierto equilibrio en el número de ítems que marquen tendencias opuestas.

La aquiescencia, sin embargo, ha presentado problemas serios en determinados tipos de medidas, como son las escalas para medir *actitudes sociales*, cuyos ítems son con frecuencia afirmaciones muy genéricas. El problema que puede presentar la aquiescencia es mayor si todos los ítems están formulados en la misma dirección, y más si ésta es positiva (Morales Vallejo, 2000, p. 172).

c) La respuesta central. En relación a ella hay tantos argumentos a favor como en contra. Naturalmente es discutible que siempre pueda considerarse como una respuesta intermedia entre “acuerdo” y “desacuerdo”; o entre el “sí” y el “no”; pero, en la práctica, funciona como si lo fuera, y en cualquier caso no afecta apreciablemente los resultados. La solución sobre si incorporar una respuesta central o no nos la da Morales Vallejo (2000, p. 137): “La inclusión de una respuesta central se puede

recomendar con una mayor seguridad si la alternativa es utilizar dos respuestas nada más. Con más de tres respuestas importa menos el que haya o no respuesta central”.

4. *Análisis de la calidad de las preguntas.* Para ello hemos considerado que las preguntas sean relevantes (relacionadas con el objetivo de la investigación), concretas, utilizando un lenguaje convencional apropiado al ámbito del deporte, evitando palabras y frases sesgadas o preguntas que contengan más de una idea, evitando la redacciones negativas, las discriminaciones (opiniones en las que casi todos van a estar de acuerdo o en desacuerdo) y teniendo en cuenta la bipolaridad, como ya hemos señalado.

5. *Redacción de las respuestas.* Al preparar las respuestas hemos tomados las siguientes decisiones:

- a) Cómo iban a ser redactadas.
- b) Cuántas respuestas por ítem.
- c) La inclusión o no de una “respuesta central” (número par o impar de respuestas).

Como ya hemos dicho, hay autores que prefieren un número impar de respuestas (Kline, 1993) porque los sujetos se sienten más cómodos y si los ítems son relevantes tiene menor importancia la posible tendencia a escoger una respuesta central de evasión.

6. *Disposición provisional de las preguntas del cuadernillo:* Hemos seguido la sugerencia de agrupar las preguntas de contenido similar, teniendo en cuenta un antes y un después del año 2006.

7. *Estudio piloto:* Se ha llevado a cabo con una muestra formada por los componentes de los equipos de FS de la UJA y algunos espectadores.

8. *Análisis de la fiabilidad y validez del cuestionario:* Para Latiesa (1994, pp. 335-336) un instrumento de medida debe ser relevante, fiable, válido, sensible y seguir unas normas de tipificación. Define cada uno de estos atributos de la siguiente forma:

1. *Relevancia*. La medida en términos de atributo presupone que la persona o el objeto pueden ser descritos adecuadamente.

2. *Fiabilidad*. Constancia de las observaciones que produce el instrumento de medida. Se deben ofrecer medidas fiables, de manera que se obtengan los mismos resultados al volver a medir el rasgo o aspecto, bajo condiciones similares del individuo u objeto en cuestión.

3. *Válidez*. El instrumento de medida que se utiliza en una situación concreta y con propósito determinado debe realmente medir el rasgo que pretende medir. En otras palabras, la medida reproduce al atributo “verdadero”.

4. *Sensibilidad*. Posibilidad de hacer suficientes distinciones con el instrumento de medida y permitir la especificidad y la exactitud de los instrumentos que se miden.

5. *Tipificación*. El instrumento de medición debe poseer unas normas o patrones estandarizadas con las que comparar las puntuaciones que el individuo ha obtenido al realizar la prueba.

Asimismo, además de estas exigencias propias del método científico, el cuestionario, especialmente, debe cumplir los dos requisitos fundamentales: validez y fiabilidad. Para Latiesa (1994, p. 341) la *validez* hace referencia “a que el procedimiento utilizado mide lo que realmente pretende medir y la finalidad hace referencia a la propiedad del instrumento que produce los mismos resultados en diferentes pruebas”.

En este mismo sentido se manifiesta Morales Vallejo (2000, p. 425) cuando afirma que “un instrumento es válido cuando mide lo que se pretende medir con él”.

En cuanto a la *fiabilidad* del cuestionario hay que destacar “Un instrumento de recogida de datos completamente fiable es aquel que si se utiliza dos veces la misma circunstancia, produce datos idénticos” (Fox, 1981, p. 404).

La fiabilidad, mide por tanto, la consistencia, y esta hace referencia a la exactitud y permanencia de las medidas, por lo que es necesario que el instrumento sea adecuado, esté bien calibrado y mida exactamente aquello que pretende captar de la realidad.

Necesitamos tener la seguridad de que el instrumento de medida funcionará en la manera en que es consistente consigo mismo, es decir, que en una proporción muy alta la puntuación obtenida es debido a las variables fundamentales de la escala con un mínimo error.

Debemos asegurarnos de que si se encuentran diferencias de puntuaciones en el instrumento al aplicarlo en dos momentos diferentes o a grupos diferentes de sujetos, estas diferencias sean debidas a cambios en la medida y no a diferencias que podrían ser atribuidas a inconsistencias en el instrumento de medida. La noción de fiabilidad incluye tanto las características del instrumento como a las condiciones bajo las que esté administrado.

En opinión de Morales Vallejo (2000, p. 329) más que hablar de fiabilidad “sería conveniente hablar de coeficientes de *coexistencia interna*”. Se puede hablar de homogeneidad o coexistencia interna en el sentido:

a) El coeficiente alfa expresa literalmente la proporción de covarianza total con respecto a la varianza total, y en este sentido junto con las correlaciones ítems –total, es un dato a favor de las sumas de las variables en una puntuación única que supuestamente mide un determinado rasgo. Podemos decir que un coeficiente alto dice que hay mucho en común.

b) Este coeficiente interno equivalente a la correlación (semejanza) con otra prueba paralela, indica hasta que punto una serie de ítems representa bien (es una muestra adecuada un universo de ítems).

Por tanto, existen diferentes formas de medir un cuestionario o escala. En nuestro caso vamos a utilizar el modelo del universo sólo de ítems. En este modelo se concibe la fiabilidad como la estabilidad de los sujetos a través de una serie de medidas paralelas (no dos solamente), todas formadas por ítems pertenecientes al mismo dominio o ámbito

En concreto, para el estudio técnico del cuestionario, hemos procedido mediante el cálculo de la fiabilidad y validez:

- a) Análisis de los ítems.
- Índice de homogeneidad.
 - Estudio de la validez.
 - Revisión bibliográfica.
 - Validación de expertos.
 - Estudio piloto.
 - Análisis factorial.

b) Fiabilidad del cuestionario (alfa de Cronbach).

Por último, procederemos al análisis estadístico de los datos. Una vez administrado mediante el estudio piloto se procederá a su puntuación y vaciado para ello utilizaremos el paquete estadístico SPSS.15 para Windows.

9. *Edición final del cuestionario:* El último paso en este proceso ha consistido en la edición definitiva del cuestionario, tras su estudio técnico que se explica a continuación.

Estudio técnico del Cuestionario “Pérdida del espectáculo en el Fútbol Sala español: cambio de regla en Saque de Banda y Córner” (PEFSE): la validez y la fiabilidad.

Estudio de la validez

Ya hemos indicado cómo hemos procedido para obtener la validez mediante la revisión bibliográfica y el estudio piloto. Ahora nos corresponde hablar de la validación del cuestionario mediante el análisis de expertos o especialistas y el análisis factorial.

Validación de expertos

La validez de contenido no se determina numéricamente sino que resulta del juicio de expertos que analizan la representatividad de los ítems con las áreas de contenido y la relevancia de los objetivos a medir.

Los jueces que han intervenido en la validación del cuestionario son doctores del grupo de investigación HUM653, algunos especialistas en FS de otras Universidades españolas y extranjeras, como el Dr. José Guilherme Oliveira, profesor de FS de la Faculdade do Esporto da Universidade de Porto (Portugal), la Dra. Martínez Patiño de la Universidad de Vigo y la Dra. Mateos Padorno de la Universidad de Las Palmas, que hicieron algunas observaciones sobre el planteamiento de las preguntas y su situación en el cuestionario, que fueron mejoradas a partir de dichas sugerencias.

Como expertos actuaron también jugadores y entrenadores de la División de Honor del FS, a quienes se pasó el cuestionario, a modo de tabla para recabar información sobre

la importancia que otorgaban a cada uno de los 30 ítems, cuyos resultados indicaron que los ítems planteados alrededor de cada dimensión eran los correctos aunque algunos han sido determinantes en la importancia para el estudio aplicada por los especialistas.

Ningún promedio ha bajado la puntuación de 6,44, siendo el ítem que ha obtenido esa mínima, el 11: *Propiciaba más faltas de ejecución en el saque que en la actualidad*. Por contra el ítem considerado más importante por los especialistas que ha sido el 27: *Veo negativo que actualmente se saque con el pie*, cuya valoración media ha sido de un 9,44.

Análisis factorial

En cuanto al análisis factorial, hemos de decir que aunque el indicador KMO y la prueba de esfericidad de Barlett obtienen puntuaciones (.881 y .000, respectivamente) que señalan que se puede proceder a su realización, hemos preferido mantener el número inicial de dimensiones y la distribución de los ítems en cada dimensión, puesto que se trata de un cuestionario que intenta recoger información de un “antes” y de un “después”, es decir, de los cambios habidos en el Reglamento de FS tras el año 2006 y de cómo afectan éstos al espectáculo.

Fiabilidad del Cuestionario

El primer paso en la validación del cuestionario ha consistido en aplicar el procedimiento denominado “análisis de los ítems”, cuyo objetivo ha sido identificar ítems cuya eliminación podría mejorar la consistencia interna y validez discriminante del instrumento.

Ahora, y para llevar a cabo el cálculo de la fiabilidad o consistencia interna hemos utilizado el coeficiente α de Cronbach, que es un índice muy utilizado en escalas donde las respuestas a los ítems tienen más de dos valores. Los coeficientes de fiabilidad se interpretan como una correlación, considerándose que valores superiores a .70 indican alta fiabilidad (Nunnally, 1978). Tengamos en cuenta que para Fox (1981) son aceptables correlaciones a partir de 0,70 e incluso de 0,60, cuando se realizan estimaciones de opinión y crítica.

En la obtención del coeficiente α de Cronbach hemos empleado el paquete de análisis estadístico SPSS versión 15 para Windows. Este coeficiente se utiliza como criterio para evaluar hasta qué punto una escala está compuesta por ítems lo suficientemente homogéneos, como para justificar que su suma constituya una medida de constructo subyacente (Latiesa, 1994).

El valor α se calcula eliminando cada uno de los ítems del cuestionario, para comprobar si dicha eliminación mejora la consistencia interna del instrumento. Si el valor α incrementa cuando un ítem es eliminado, significa que ese ítem tiene una correlación baja con el resto de los ítems de la escala. Y una baja correlación entre los ítems del cuestionario también indica que dicho ítem no mide la misma cosa que los otros ítems.

En un principio, el cuestionario constaba de 35 ítems. Tras la aplicación del coeficiente α de Cronbach, se obtuvo un valor de .668. Estimado este coeficiente bajo se procedió a eliminar aquellos ítems cuya puntuación era inferior a .025 y con correlación negativa. De manera, que tomada esta decisión, se procedió a eliminar un total de 5 ítems. Esto dio lugar a que el coeficiente ascendiera a una puntuación de .705, tal y como se recoge en la tabla siguiente.

Tabla 5. Coeficiente α de Cronbach.

Alfa de Cronbach	N de elementos
.705	30

En la tabla 6 presentamos los valores del coeficiente de fiabilidad α de Cronbach para cada variable que conforma el cuestionario y para cada uno de los ítems de este. La configuración definitiva del cuestionario se recoge en el apartado Anexos.

Tabla 6. Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
saque	86,61	118,864	,480	,677
ataque	86,78	118,486	,493	,676
tarjeta	87,19	142,602	-,268	,736
faltas	86,42	124,358	,352	,689
cambios	86,00	122,360	,451	,682
regla	87,20	137,989	-,144	,719
goles	88,06	137,006	-,110	,714
estrategia	87,94	137,836	-,145	,717
especta	86,25	120,698	,528	,677
dina	87,71	140,841	-,275	,725
fal	86,05	116,197	,583	,668
juga	85,54	121,416	,543	,677
difi	85,83	126,341	,403	,689
gol	85,87	121,727	,456	,681
estra	87,30	141,330	-,253	,730
pié	85,92	121,340	,425	,682
ejecu	85,84	120,862	,468	,679
fácil	85,97	120,459	,497	,678
arbi	86,11	116,584	,606	,667
consecu	87,65	140,759	-,240	,727
mejo	86,24	125,141	,368	,689
dinamis	87,53	141,454	-,270	,728
ejecuci	86,15	120,789	,546	,676
jugador	85,59	120,158	,576	,674
contro	85,79	120,431	,520	,677
dificu	87,50	141,284	-,248	,730
estrate	86,06	122,310	,377	,686
nega	87,37	139,145	-,172	,727
reg	85,91	122,370	,397	,685
controlar	87,17	138,372	-,148	,724

II.1.4.4.2. CUESTIONARIO ABIERTO: “OPINIÓN ACERCA DEL CAMBIO DE REGLAS EN EL FÚTBOL SALA”

Como ya hemos dicho, el cuestionario es una técnica de recogida de datos consistente en la obtención de respuestas directamente de los sujetos estudiados a partir de la formulación de una serie de preguntas por escrito. A diferencia del cuestionario cerrado, en el abierto la persona encuestada desarrolla su respuesta mientras el investigador toma nota o la graba. La pregunta abierta permite una respuesta libre, tanto en la forma como en la extensión, son más explicativas, más intensas y profundas.

Partiendo de los objetivos de la investigación, las variables, la población a estudiar y las circunstancias de la aplicación, así como el deseo de buscar una información más amplia y particularmente útil, hemos encontrado fundamento para concretar las preguntas del cuestionario abierto. Para su elaboración hemos seguido una serie de fases, empezando por el análisis de la situación, para así poder aclarar el porqué de la elección del cuestionario como una técnica de recogida de información.

1º. *Análisis de la situación.* En esta fase hemos pretendido conocer la opinión de los distintos sectores implicados en el FS lo que supone para el espectáculo el cambio de normas.

2º. *Objetivos.* En función de los objetivos de investigación hemos estimado como una de las fuentes de recogida de información el cuestionario abierto, pues nos permite profundizar en la opinión de los distintos sectores sobre el tema de investigación.

3º. *Fundamentación teórica.* Basándonos en la fundamentación teórica sobre el tema de estudio y los objetivos de la investigación, nos orienta acerca de qué aspectos pueden ser preguntados.

4º. *Elaboración de las preguntas.* De acuerdo con los objetivos específicos se ha elaborado una primera relación de preguntas que se consideran apropiadas.

5°. *Revisión de jueces externos*. En esta fase han intervenido jueces expertos (de nivel nacional) al tema, que nos ha permitido la reestructuración continua de la redacción de las preguntas del cuestionario.

6°. *Prueba piloto*. El cuestionario definitivo se ha llevado a cabo con la prueba piloto, tras la cual la formulación de las preguntas pasó a ser la actual. En esta fase han intervenido entrenadores y jugadores de FS de Jaén.

7°. *Versión definitiva*. Una vez realizada la prueba piloto, y tras la revisión y el análisis, se pasó a redactarlo definitivamente. Hay que señalar que la prueba piloto apenas ha variado de la versión definitiva.

En cuanto al diseño del cuestionario, hemos de decir que está constituido, en el apartado de “datos de identificación”, por las variables sexo, edad, cargo que desempeña, titulación y formación académica.

Además, el cuestionario contiene cinco preguntas abiertas referidas a la opinión que se tiene con relación a las modificaciones introducidas en el Reglamento de 2006 (con ella pretendemos tener una valoración global del cambio de regla), cómo influye en el espectáculo la introducción de la norma de saque de banda con la mano y el saque con el pie, y este mismo aspecto en relación a saque de córner con la mano y el saque con el pie. Pensamos que puede haber percepciones distintas a la hora de valorar el cambio de normas y su influencia en el espectáculo, en función de las distintas variables de identificación que hemos introducido.

Las distintas preguntas que conforman el cuestionario han sido analizadas por expertos (entrenadores y jugadores) en el ámbito de la práctica del FS y han dado su conformidad acerca de la pertinencia de las mismas, de acuerdo con los objetivos de la investigación.

La finalidad de aplicar un cuestionario de preguntas abiertas es que nos proporcionan mayor profundidad y sirven de complemento a los datos obtenidos mediante el cuestionario/escala que también hemos aplicado.

Tabla 7. Estructura cuestionario de preguntas abiertas.

Variables identificación	- Sexo - Edad - Cargo que desempeña (entrenador, preparador, jugador, empresario, seleccionador, técnico). - Titulación (nivel) - Formación académica (estudios primarios, diplomatura, licenciatura, doctorado, otra).
Preguntas abiertas	- Repercusión en el espectáculo (1 pregunta). - Valoración cambio de reglas (4 preguntas).

II.1.4.4.3. DIARIO DE CAMPO

También se le puede considerar como un registro de observaciones escrito en primera persona que contiene reflexiones acerca de un acontecimiento o tema específico (Taylor y Bogdan, 1987). Es una técnica etnográfica cualitativa que procede de la Antropología. Su ventaja consiste en que es un documento en el que se deja constancia de todo lo que ha sucedido durante el proceso de recogida de información. Mediante esta técnica se anotan las observaciones (notas de campo) de forma completa, precisa y detallada.

De acuerdo con las indicaciones de Taylor y Bogdan (1987), hemos procedido de la siguiente manera:

1. *Cuándo registrar.* En nuestro caso hemos utilizados los escenarios de las instalaciones deportivas y lugares de concentración de los participantes en el campeonato de FS, como han sido los hoteles.
2. *Cómo registrar.* Para el registro de las observaciones hemos utilizado la técnica de “registro de incidentes” (ver anexo el modelo de registro que hemos utilizado).
3. *Qué registrar.* Esencialmente, hemos registrados las conductas (actitudes, emociones, pensamiento, opiniones, otros.) de las personas mientras hemos recabado la información. También hemos utilizado para la observación el escenario natural cual es la instalación deportiva donde se

ha desarrollado el campeonato y toda cuanta incidencia por sus “peculiares características” pensamos que enriquecía la recogida de información.

4. *Cómo analizar.* Hemos procedido de la siguiente manera: a) exponer de manera objetiva (descripción) el incidente sin incluir ningún tipo de comentario; b) la interpretación del incidente en su contexto (no de forma aislada); c) valoración del incidente.

El registro de incidentes que hemos elaborado incluye datos de la persona o grupo observado, nombre del observador (en nuestro caso el propio investigador principal), fecha y lugar (entorno donde se realiza). Para registrar la observación hemos dejado un tiempo prudencial (dos o tres horas) al considerar que de esta manera estábamos en mejores condiciones de realizar dicho registro.

II.1.4.5. Procedimiento de recogida de datos

El procedimiento que hemos seguido en la recogida de datos es el siguiente:

Unos meses antes de la elección de la fecha y lugar para pasar el cuestionario/escala, se elaboró el mismo con cinco dimensiones y siete ítems cada una, más una pregunta abierta en cada dimensión. Además se construyó una entrevista abierta con cinco preguntas destinada a personas muy acreditadas en el ámbito mundial del FS.

Al fijarse el lugar elegido como Granada, con el motivo de la XX Copa de la LNFS, las dos semanas previas a la fecha, se realizó un *brieffing* aplicado tanto a planificación de los desplazamientos como a detalles de acreditaciones. Asimismo, nos pusimos en contacto vía teléfono y e-mail, con responsables de los equipos y de la organización para obtener información acerca de la llegada de equipos, planificación de su tiempo y lugar de concentración.

El formato del torneo era de eliminatoria directa y la duración del mismo cuatro días, por ello se consideró importante entregar los cuestionarios a los equipos (jugadores, técnicos, fisioterapeutas y directivos) antes del comienzo del torneo, con el fin de que lo respondieran antes de que hubiese eliminaciones, con la consiguiente vuelta de ese equipo a su ciudad de origen.

El lugar de concentración de todos los equipos fue en el mismo hotel, el elegido por la organización del evento fue el hotel Nazaríes Bussines & Spa. Fue allí donde se entregó el cuestionario/escala a los jefes de expedición de cada equipo. Se entregaron diecisiete cuestionarios/escala en una carpeta con el nombre del equipo, más diecisiete bolígrafos en una bolsa.

Aunque, con anterioridad, se había dado telefónicamente a los jefes de expedición, alguna información acerca del estudio sobre la posible pérdida del espectáculo en el FS a través de la investigación conducente a la tesis doctoral del investigador principal de este estudio, fue allí y en persona, dónde se explicó el modo de realizarlo por parte de los miembros de los grupos. Ya, con anterioridad, se había hablado con el personal del hotel con el fin de recoger los cuestionarios/escala ya realizados en recepción y en sus carpetas correspondientes.

Con el motivo del comienzo del torneo que duró cuatro días, nos desplazamos a Granada diariamente hasta su finalización del mismo en un vehículo particular, a excepción del último día, pues ya tenía todo el material a mi disposición.

En el Palacio de los Deportes, y acreditado por la LNFS a través de su jefa de prensa, tuvimos acceso a todos los niveles de la instalación. Fue éste un hecho importante, pues el investigador tuvo acceso a los periodistas y a los árbitros que estaban a pie de pista, con el fin de entregarles el cuestionario/escala, concertando una cita con ellos para que se lo entregasen al día siguiente.

En la primera jornada del torneo se disputaron dos partidos correspondientes a los dos primeros cuartos de final. En el descanso de diez minutos de dichos partidos, y con ayuda de dos colaboradores con los que previamente nos habíamos citado, se pasó el cuestionario/escala a un sector de la grada de público asistente, recogiendo en el comienzo de la segunda parte de cada partido.

El público estuvo muy receptivo, y es de agradecer su colaboración, pues aunque el partido estaba en el descanso, la organización estableció unas actividades en la pista en esos diez minutos tales como concursos, lanzamiento de regalos a la grada, etc. Hay que significar que la música que sonaba durante este descanso dificultó la explicación a la hora de entregar al público el cuestionario/escala.

El cuestionario abierto se pasó a primeros y segundos técnicos de los equipos presentes en el torneo así como a algún jugador destacado, por ejemplo, por su condición de internacional. De igual manera, habían sido informados previamente por teléfono o a través de e-mail, con el fin de concretar una hora.

El marco elegido fue el hotel, en una sala de reuniones del mismo. A pesar de hacerlo de forma presencial, se tomó la decisión de que fuera una conversación grabada, previa autorización, en formato *mp3* con un teléfono móvil con *8gb* de memoria, en la que el investigador formulaba las preguntas que estaban recogidas en el cuestionario.

El porqué de grabar la entrevista tiene que ver con el deseo de crear un ambiente de cercanía, de proximidad, con el encuestado, así como que generar un clima de relajación. Cada entrevista tuvo una duración aproximada de 15 minutos. Posteriormente el investigador principal de este estudio, transcribió dichas grabaciones al papel, para el subsiguiente análisis de la información recogida.

La amistad que profesa el investigador con algunos de los entrevistados por el pasado como jugador y técnico, además de que el FS es un deporte minoritario, sus máximos exponentes a nivel mundial son muy accesibles y esto favoreció que colaborarán de una manera total.

Como nota negativa, a la que ya hemos apuntado en páginas precedentes, hay que decir que sólo un directivo contestó el cuestionario/escala, tal vez debido a que eran unos días en los que ellos tenían mucho trabajo pues eran las personas más representativas de los equipos. A esto hay que añadir que hubo muchos actos institucionales lo que limitó su disponibilidad.

De igual manera debemos resaltar la colaboración obtenida por medio de la LNFS, facilitando la acreditación al investigador, así como el personal encargado de la seguridad de accesos que nos situó en todas las ubicaciones de la instalación que se precisó. También, hay que destacar la buena disposición del personal del hotel habilitando una sala privada del mismo, donde estaban concentrados, lo que favoreció realizar las entrevistas en las mejores condiciones.

II.2. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

El tratamiento estadístico y la presentación de los datos recogidos en el cuestionario *“Pérdida del espectáculo en el Fútbol Sala español: cambio de regla en Saque de Banda y Córner”* (PEFSE), se han llevado a cabo mediante el programa estadístico SPSS 15.0.

A continuación se recogen los datos más significativos de los análisis estadísticos.

II.2.1. Análisis de los datos

Se realizará mediante estadísticos descriptivos, comparación entre Grupos: Análisis de la varianza y análisis de frecuencias.

II.2.1.1. Estadísticos descriptivos

En esta primera parte, recogemos las medias, desviación típica y valores mínimos y máximos de las variables, de cada ítem del cuestionario. Las frecuencias y porcentajes, con sus correspondientes tablas y gráficos, aparecen en el siguiente apartado.

Tabla 8. Media, desviación típica, valor mínimo y máximo de las variables.

Variables	Media	Desv. típica	Moda	Mínimo	Máximo
saque	2,96	1,409	4	1	5
ataque	2,79	1,409	4	1	5
tarjeta	2,38	1,404	1	1	5
faltas	3,16	1,235	4	1	5
cambios	3,57	1,184	5	1	5
regla	2,37	1,011	2	1	5
goles	1,51	,800	1	1	5
estrategia	1,63	,896	1	1	5
especta	3,33	1,165	4	1	5
dina	1,86	,943	1	1	5
fal	3,52	1,389	5	1	5
juga	4,03	1,086	5	1	5
difi	3,74	,925	4	1	5
gol	3,70	1,228	4	1	5
estra	2,27	1,188	1	1	5
pie	3,65	1,332	5	1	5
ejecu	3,73	1,273	5	1	5
fácil	3,60	1,244	5	1	5
arbi	3,46	1,318	5	1	5
conseju	1,92	1,139	1	1	5
mejo	3,33	1,116	4	1	5
dinamis	2,04	1,105	1	1	5
ejecuci	3,42	1,127	4	1	5
jugador	3,98	1,123	5	1	5
contro	3,78	1,201	5	1	5
dificu	2,08	1,218	1	1	5
estrategia	3,51	1,378	5	1	5
nega	2,20	1,287	1	1	5
reg	3,67	1,308	5	1	5
controlar	2,40	1,259	1	1	5

- En color (naranja), valores destacados por sus puntuaciones extremas.
- En color (azul), modas de menor valor.
- En verde, las desviaciones típicas más altas; en amarillo, las de valor más bajo.

A continuación, destacamos los aspectos más significativos en relación a las respuestas dadas por los encuestados.

Variable “cambios”. En general, valoro positivamente todos los cambios en el reglamento: la media es de 3,57 y la moda de 5, lo que nos dice que hay una cierta distancia entre ambos valores. El rango de respuestas abarca desde 1 (muy de acuerdo) hasta 5 (muy en desacuerdo) para todas las variables que se exponen. Esto nos hace observar que hay una tendencia de que los encuestados se han inclinado

más hacia el valor 5. Los datos nos hacen afirmar que hay *más sujetos en desacuerdo* que de acuerdo en este ítem.

Variable “juga”. Era más difícil para el jugador efectuar el saque: la media es de 4,03 y la moda 5, lo que nos indica que también hay una cierta distancia entre ambos valores. Considerando el rango de la respuesta deducimos que hay una tendencia en los encuestados hacia el valor 5. Los datos nos permiten afirmar que hay *más sujetos en desacuerdo* que de acuerdo con el enunciado del ítem.

Variable “difi”. Para el árbitro suponía mayor dificultad controlar el jugador que sacaba: la media es de 3,74 y la moda 4, lo que significa que la media está muy próxima a 3. Los datos nos ponen de manifiesto que *ha habido una gran dispersión en las puntuaciones*.

Variable “gol”. Favorece la consecución de goles: la media es de 3,70 y la moda 4. Observamos que ambos valores están muy cerca entre sí. El grueso de la muestra se inclina más hacia el valor 4. La *dispersión de las puntuaciones es relativamente alta*.

Variable “pie”. Veo positivo que actualmente se saque con el pie: la media es de 3,65 y la moda 5. La *dispersión de las puntuaciones es bastante alta*.

Variable “ejecu”. Con el cambio de regla se cometen menos faltas en la ejecución de saque: la media es de 3,73 y la moda 5. Recordamos que también el rango de respuesta va de 1 a 5. Podemos afirmar que la *dispersión de las puntuaciones es alta*.

Variable “fácil”. Resulta más fácil para el jugador realizar el saque: la media es 3,60 y la moda 5. Podemos afirmar, como en el anterior ítem, que la *dispersión de las puntuaciones es alta*.

Variable “jugador”. Era más difícil para el jugador efectuar el saque: la media es 3,98 y la moda 5. Por la posibilidad de respuesta deducimos que las puntuaciones se *concentran más en las opciones de respuesta “desacuerdo” y “muy en desacuerdo”*.

Variable “contro”. Para el árbitro suponía mayor dificultad controlar al jugador que sacaba: la media es de 3,78 y la moda 5. Las respuestas *se concentran más en la opción “muy de acuerdo”*.

Variable “strate”. Favorece la estrategia: la media es de 3,51 y la moda 5. Por el rango de respuesta sabemos que *tienden a concentrarse en la opción “muy de acuerdo”*.

Variable “reg”. Es una regla que hace el juego más dinámico: la media es de 3,67 y la moda es 5. El rango de respuesta de 1 a 5, nos indica que estas tienden a concentrarse también en la opción “muy de acuerdo”.

A continuación se realiza un análisis global de los valores de la desviación típica para identificar las **variables en las que los entrevistados muestran una mayor o menor dispersión en las respuestas**.

Las variables con una desviación típica menor han sido las siguientes:

- Variable “goles”: Aumentaba la consecución de goles (desviación típica .800).
- Variable “estrategia”: Favorecía más la estrategia (desviación típica .896).
- Variable “dina”: Era una regla que permitía dinamismo en el juego (desviación típica .943).
- Variable “difi”: Para el árbitro suponía mayor dificultad controlar el jugador que sacaba (desviación típica .925).

Por tanto, en estas cuestiones planteadas es en donde la dispersión de las puntuaciones fue menor, o lo que es lo mismo, donde el grupo se comporta de forma más homogénea.

También se puede observar que estas puntuaciones (salvo una, variable “difi”) están entre las que menores puntuaciones medias han obtenido.

En consecuencia, *los ítems donde hay mayor grado de acuerdo son:*

1. Con el reglamento anterior se producían mayor número de goles.
2. El reglamento anterior favorecía más la estrategia.
3. El reglamento anterior permitía mayor dinamismo en el juego.
4. Sin embargo, el reglamento anterior suponía para el árbitro mayor dificultad para controlar el juego, lo que parece lógico dado que el juego se hacía más dinámico, más intenso.

Las variables con una mayor desviación típica han sido las siguientes:

- Variable “saque”: Estoy de acuerdo en que el portero pase el centro del campo con el saque (desviación típica 1.409).
- Variable “ataque”: Es acertado que el portero se incorpore como jugador de ataque (power play) (desviación típica 1.409).
- Variable “tarjeta”: Es perjudicial la sanción con tarjeta roja que genera la inferioridad numérica de dos minutos (desviación típica 1.404).
- Variable “fal”: Propiciaba más faltas de ejecución en el saque que en la actualidad (desviación típica 1.389).
- Variable “estrategia”: Limita la estrategia (desviación típica 1.378).

De este modo, en estas variables es donde la dispersión ha sido mayor, es decir, donde los encuestados se comportan de forma más heterogénea.

En concreto se obtienen las siguientes opiniones mayoritarias:

1. Estoy de acuerdo en que el portero pase el centro del campo con el saque.
2. Es acertado que el portero se incorpore como jugador de ataque.
3. Es perjudicial la sanción con tarjeta roja que genera la inferioridad numérica de dos minutos.
4. Propiciaba más faltas de ejecución en el saque que en la actualidad.
5. Limita la estrategia.

II.2.1.2. Comparación entre grupos: Análisis de varianza ANOVA

Atendiendo a las variables sexo, edad y profesionales, procedemos a realizar el análisis de varianza (ANOVA), uno por cada variable, para conocer si influyen en los resultados del cuestionario y si existen diferencias entre los grupos considerados como variable.

ANOVA si la variable “sexo” tiene influencia en las respuestas de los encuestados en cada ítem del cuestionario (ver tabla 9)

En la siguiente tabla reflejamos los valores con un nivel de significación por debajo de .05. En estos casos aceptamos que hay diferencias entre las medias de los dos grupos (hombre y mujeres), con un nivel de confianza del 95%.

Tabla 9. ANOVA (variable descriptiva: sexo).

Variable		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
saque	Inter-grupos	3,976	4	,994	6,928	,000
	Intra-grupos	29,703	207	,143		
	Total	33,679	211			
ataque	Inter-grupos	2,577	4	,644	4,289	,002
	Intra-grupos	31,102	207	,150		
	Total	33,679	211			
faltas	Inter-grupos	2,073	4	,518	3,394	,010
	Intra-grupos	31,606	207	,153		
	Total	33,679	211			
Cambios	Inter-grupos	3,847	4	,962	6,674	,000
	Intra-grupos	29,832	207	,144		
	Total	33,679	211			
regla	Inter-grupos	3,490	4	,873	5,983	,000
	Intra-grupos	30,189	207	,146		
	Total	33,679	211			
goles	Inter-grupos	3,295	4	,824	5,612	,000
	Intra-grupos	30,384	207	,147		
	Total	33,679	211			
estrategia	Inter-grupos	2,565	4	,641	4,266	,002

	Intra-grupos	31,114	207	,150		
	Total	33,679	211			
especta	Inter-grupos	1,613	4	,403	2,602	,037
	Intra-grupos	32,067	207	,155		
	Total	33,679	211			
dina	Inter-grupos	4,590	4	1,148	8,167	,000
	Intra-grupos	29,089	207	,141		
	Total	33,679	211			
fal	Inter-grupos	4,351	4	1,088	7,676	,000
	Intra-grupos	29,329	207	,142		
	Total	33,679	211			
difi	Inter-grupos	2,805	4	,701	4,701	,001
	Intra-grupos	30,874	207	,149		
	Total	33,679	211			
gol	Inter-grupos	2,912	4	,728	4,897	,001
	Intra-grupos	30,767	207	,149		
	Total	33,679	211			
pie	Inter-grupos	1,880	4	,470	3,060	,018
	Intra-grupos	31,799	207	,154		
	Total	33,679	211			
ejecu	Inter-grupos	1,905	4	,476	3,102	,017
	Intra-grupos	31,775	207	,154		
	Total	33,679	211			
arbi	Inter-grupos	2,057	4	,514	3,366	,011
	Intra-grupos	31,622	207	,153		
	Total	33,679	211			
consecu	Inter-grupos	4,085	4	1,021	7,144	,000
	Intra-grupos	29,594	207	,143		
	Total	33,679	211			
dinamis	Inter-grupos	3,626	4	,906	6,243	,000
	Intra-grupos	30,054	207	,145		
	Total	33,679	211			
contro	Inter-grupos	1,563	4	,391	2,519	,042
	Intra-grupos	32,116	207	,155		
	Total	33,679	211			
dificu	Inter-grupos	5,202	4	1,301	9,454	,000
	Intra-grupos	28,477	207	,138		

estrategia	Total	33,679	211			
	Inter-grupos	1,591	4	,398	2,567	,039
	Intra-grupos	32,088	207	,155		
negativa	Total	33,679	211			
	Inter-grupos	1,654	4	,413	2,673	,033
	Intra-grupos	32,025	207	,155		
controlar	Total	33,679	211			
	Inter-grupos	1,691	4	,423	2,737	,030
	Intra-grupos	31,988	207	,155		
	Total	33,679	211			

ANOVA si la variable “edad” tiene influencia en las respuestas de los encuestados en cada ítem del cuestionario (ver tabla 10)

En la siguiente tabla, reflejamos los valores con un nivel de significación por debajo de .05. En estos casos aceptamos que hay diferencias entre las medias en función de la edad, con un nivel de confianza del 95%. Como se puede apreciar hay diferencias significativas en doce ítems.

Tabla 10. ANOVA (variable descriptiva: edad).

Variable		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
saque	Inter-grupos	6,734	4	1,684	4,278	,002
	Intra-grupos	81,469	207	,394		
	Total	88,203	211			
ataque	Inter-grupos	3,974	4	,993	2,441	,048
	Intra-grupos	84,229	207	,407		
	Total	88,203	211			
cambios	Inter-grupos	7,554	4	1,888	4,847	,001
	Intra-grupos	80,649	207	,390		
	Total	88,203	211			
gol	Inter-grupos	5,741	4	1,435	3,603	,007
	Intra-grupos	82,462	207	,398		
	Total	88,203	211			
pie	Inter-grupos	8,206	4	2,051	5,308	,000
	Intra-grupos	79,997	207	,386		
	Total	88,203	211			

ejecu	Inter-grupos	5,026	4	1,257	3,127	,016
	Intra-grupos	83,176	207	,402		
	Total	88,203	211			
fácil	Inter-grupos	4,070	4	1,017	2,503	,043
	Intra-grupos	84,133	207	,406		
	Total	88,203	211			
contro	Inter-grupos	4,979	4	1,245	3,096	,017
	Intra-grupos	83,224	207	,402		
	Total	88,203	211			
estrategia	Inter-grupos	4,037	4	1,009	2,482	,045
	Intra-grupos	84,165	207	,407		
	Total	88,203	211			
negativa	Inter-grupos	6,014	4	1,504	3,787	,005
	Intra-grupos	82,188	207	,397		
	Total	88,203	211			
reg	Inter-grupos	6,763	4	1,691	4,297	,002
	Intra-grupos	81,440	207	,393		
	Total	88,203	211			
controlar	Inter-grupos	6,487	4	1,622	4,108	,003
	Intra-grupos	81,715	207	,395		
	Total	88,203	211			

Ahora bien, como hay más de dos grupos de edad (hay tres grupos), para determinar en concreto entre quiénes de ellos se dan las diferencias entre medias, se procede –a posteriori- a aplicar la prueba con el método de Bonferroni.

El estadístico F de la ANOVA únicamente nos permite contrastar la hipótesis general de que los J promedios comparados son iguales. Al rechazar esa hipótesis, sabemos que las medias poblacionales comparadas no son iguales, pero no dónde en concreto se encuentran las diferencias: ¿son diferentes entre sí todas las medias?, ¿hay sólo una media que difiere de las demás?...

Para saber qué media difiere de qué otra debemos utilizar un tipo particular de contrastes denominados comparaciones múltiples *post hoc* o comparaciones a *posteriori*. Estas comparaciones permiten controlar la *tasa de error* al efectuar varios contrastes utilizando las mismas medias, es decir, permiten controlar la probabilidad

de cometer errores de tipo I al tomar varias decisiones (los errores tipo I se cometen cuando se decide rechazar una hipótesis nula que en realidad no debería rechazarse).

Asumiendo variables iguales seleccionamos el procedimiento *post hoc* método Bonferroni. Este método está basado en la distribución *t* de Student y en la desigualdad de Bonferroni (también conocido como método Dunn –su promotor en 1961- o de Dunn-Bonferroni). Este método controla la tasa de error dividiendo el nivel de significación (α) entre el número de comparaciones (*k*) llevadas a cabo. Cada comparación se evalúa utilizando un nivel de significación $\alpha_c = \alpha/k$.

Los resultados se muestran en la siguiente tabla:

Tabla 11. Variable dependiente “saque” (Bonferroni).

(1) Edad	(J) Edad	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
entre 20-30 años	más de 30-40 años	-,950(*)	,213	,000	-1,46	-,44
	más de 40 hasta 50 años	-,447	,339	,566	-1,26	,37
más de 30-40 años	entre 20-30 años	,950(*)	,213	,000	,44	1,46
	más de 40 hasta 50 años	,503	,365	,511	-,38	1,38
más de 40 hasta 50 años	entre 20-30 años	,447	,339	,566	-,37	1,26
	más de 30-40 años	-,503	,365	,511	-1,38	,38

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 12. Variable dependiente “ataque” (Bonferroni).

(I) Edad	(J) Edad	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
entre 20-30 años	más de 30-40 años	-,993(*)	,212	,000	-1,50	-,48
	más de 40 hasta 50 años	,088	,337	1,000	-,72	,90
más de 30-40 años	entre 20-30 años	,993(*)	,212	,000	,48	1,50
	más de 40 hasta 50 años	1,082(*)	,363	,010	,21	1,96
más de 40 hasta 50 años	entre 20-30 años	-,088	,337	1,000	-,90	,72
	más de 30-40 años	-1,082(*)	,363	,010	-1,96	-,21

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 13. Variable dependiente “tarjeta” (Bonferroni).

(I) Edad	(J) Edad	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
entre 20-30 años	más de 30-40 años	,628(*)	,218	,013	,10	1,15
	más de 40 hasta 50 años	-,071	,346	1,000	-,91	,76
más de 30-40 años	entre 20-30 años	-,628(*)	,218	,013	-1,15	-,10
	más de 40 hasta 50 años	-,699	,374	,188	-1,60	,20
más de 40 hasta 50 años	entre 20-30 años	,071	,346	1,000	-,76	,91
	más de 30-40 años	,699	,374	,188	-,20	1,60

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 14. Variable dependiente “faltas” (Bonferroni).

(I) Edad	(J) Edad	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
entre 20-30 años	más de 30-40	-,801(*)	,186	,000	-1,25	-,35
	más de 40 hasta 50 años	,360	,295	,674	-,35	1,07
más de 30-40	entre 20-30 años	,801(*)	,186	,000	,35	1,25
	más de 40 hasta 50 años	1,161(*)	,319	,001	,39	1,93
más de 40 hasta 50 años	entre 20-30 años	-,360	,295	,674	-1,07	,35
	más de 30-40	-1,161(*)	,319	,001	-1,93	-,39

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 15. Variable dependiente “cambios” (Bonferroni).

(I) Edad	(J) Edad	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
entre 20-30 años	más de 30-40	-,922(*)	,176	,000	-1,35	-,50
	más de 40 hasta 50 años	-,193	,281	1,000	-,87	,48
más de 30-40	entre 20-30 años	,922(*)	,176	,000	,50	1,35
	más de 40 hasta 50 años	,728	,303	,051	,00	1,46
más de 40 hasta 50 años	entre 20-30 años	,193	,281	1,000	-,48	,87

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 16. Variable dependiente “regla” (Bonferroni).

(I) Edad	(J) Edad	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
entre 20-30 años	más de 30-40 años	,163	,160	,923	-,22	,55
	más de 40 hasta 50 años	-,091	,254	1,000	-,70	,52
más de 30-40 años	entre 20-30 años	-,163	,160	,923	-,55	,22
	más de 40 hasta 50 años	-,254	,274	1,000	-,91	,41
más de 40 hasta 50 años	entre 20-30 años	,091	,254	1,000	-,52	,70
	más de 30-40 años	,254	,274	1,000	-,41	,91

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 17. Variable dependiente “goles” (Bonferroni).

(1) Edad	(J) Edad	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
entre 20-30 años	más de 30-40 años	,084	,126	1,000	-,22	,39
	más de 40 hasta 50 años	,096	,201	1,000	-,39	,58
más de 30-40 años	entre 20-30 años	-,084	,126	1,000	-,39	,22
	más de 40 hasta 50 años	,012	,217	1,000	-,51	,54
más de 40 hasta 50 años	entre 20-30 años	-,096	,201	1,000	-,58	,39

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 18. Variable dependiente “estrategia” (Bonferroni).

(I) Edad	(J) Edad	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
entre 20-30 años	más de 30-40 años	,331	,139	,056	-,01	,67
	más de 40 hasta 50 años	,418	,222	,181	-,12	,95
más de 30-40	entre 20-30 años	-,331	,139	,056	-,67	,01
	más de 40 hasta 50 años	,088	,239	1,000	-,49	,66
más de 40 hasta 50 años	entre 20-30 años	-,418	,222	,181	-,95	,12
	más de 30-40	-,088	,239	1,000	-,66	,49

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 19. Variable dependiente “especta” (Bonferroni).

(I) Edad	(J) Edad	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
entre 20-30 años	más de 30-40 años	-,373	,182	,126	-,81	,07
	más de 40 hasta 50 años	,185	,290	1,000	-,51	,89
más de 30-40	entre 20-30 años	,373	,182	,126	-,07	,81
	más de 40 hasta 50 años	,558	,313	,227	-,20	1,31
más de 40 hasta 50 años	entre 20-30 años	-,185	,290	1,000	-,89	,51
	más de 30-40	-,558	,313	,227	-1,31	20

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 20. Variable dependiente “dina” (Bonferroni).

(I) Edad	(J) Edad	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
entre 20-30 años	más de 30-40 años	,420(*)	,146	,014	,07	,77
	más de 40 hasta 50 años	-,092	,233	1,000	-,65	,47
más de 30-40 años	entre 20-30 años	-,420(*)	,146	,014	-,77	-,07
	más de 40 hasta 50 años	-,512	,251	,128	-1,12	,09
más de 40 hasta 50 años	entre 20-30 años	,092	,233	1,000	-,47	,65
	más de 30-40 años	,512	,251	,128	-,09	1,12

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 21. Variable dependiente “fal” (Bonferroni).

(I) Edad	(J) Edad	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
entre 20-30 años	más de 30-40 años	-,601(*)	,213	,016	-1,12	-,09
	más de 40 hasta 50 años	,638	,339	,183	-,18	1,46
más de 30-40 años	entre 20-30 años	,601(*)	,213	,016	,09	1,12
	más de 40 hasta 50 años	1,240(*)	,365	,002	,36	2,12
más de 40 hasta 50 años	entre 20-30 años	-,638	,339	,183	-1,46	18
	más de 30-40 años	-1,240(*)	,365	,002	-2,12	-,36

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 22. Variable dependiente “juga” (Bonferroni).

(I) Edad	(J) Edad	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
entre 20-30 años	más de 30-40 años	-,282	,171	,300	-,69	,13
	más de 40 hasta 50 años	,075	,272	1,000	-,58	,73
más de 30-40	entre 20-30 años	,282	,171	,300	-,13	,69
	más de 40 hasta 50 años	,357	,293	,674	-,35	1,06
más de 40 hasta 50 años	entre 20-30 años	-,075	,272	1,000	-,73	,58
	más de 30-40	-,357	,293	,674	-1,06	,35

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 23. Variable dependiente “difi” (Bonferroni).

(I) Edad	(J) Edad	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
entre 20-30 años	más de 30-40 años	-,342	,144	,055	-,69	,00
	más de 40 hasta 50 años	-,505	,228	,084	-1,06	,05
más de 30-40	entre 20-30 años	,342	,144	,055	,00	,69
	más de 40 hasta 50 años	-,164	,246	1,000	-,76	,43
más de 40 hasta 50 años	entre 20-30 años	,505	,228	,084	-,05	1,06
	más de 30-40	,164	,246	1,000	-,43	,76

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 24. Variable dependiente “gol” (Bonferroni).

(I) Edad	(J) Edad	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
entre 20-30 años	más de 30-40 años	-,594(*)	,190	,006	-1,05	-,14
	más de 40 hasta 50 años	-,378	,302	,637	-1,11	,35
más de 30-40	entre 20-30 años	,594(*)	,190	,006	,14	1,05
	más de 40 hasta 50 años	,216	,326	1,000	-,57	1,00
más de 40 hasta 50 años	entre 20-30 años	,378	,302	,637	-,35	1,11
	más de 30-40	-,216	,326	1,000	-1,00	,57

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 25. Variable dependiente “estra” (Bonferroni).

(I) Edad	(J) Edad	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
entre 20-30 años	más de 30-40 años	,520(*)	,183	,015	,08	,96
	más de 40 hasta 50 años	-,343	,292	,724	-1,05	,36
más de 30-40	entre 20-30 años	-,520(*)	,183	,015	-,96	-,08
	más de 40 hasta 50 años	-,863(*)	,314	,020	-1,62	-,10
más de 40 hasta 50 años	entre 20-30 años	,343	,292	,724	-,36	1,05
	más de 30-40	,863(*)	,314	,020	,10	1,62

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 26. Variable dependiente “pie” (Bonferroni).

(I) Edad	(J) Edad	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
entre 20-30 años	más de 30-40 años	-1,022(*)	,199	,000	-1,50	-,54
	más de 40 hasta 50 años	-,505	,316	,334	-1,27	,26
más de 30-40	entre 20-30 años	1,022(*)	,199	,000	,54	1,50
	más de 40 hasta 50 años	,518	,341	,390	-,30	1,34
más de 40 hasta 50 años	entre 20-30 años	,505	,316	,334	-,26	1,27
	más de 30-40	-,518	,341	,390	-1,34	,30

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 27. Variable dependiente “ejecu” (Bonferroni).

(I) Edad	(J) Edad	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
entre 20-30 años	más de 30-40 años	-,225	,198	,776	-,70	,25
	más de 40 hasta 50 años	,667	,316	,107	-,09	1,43
más de 30-40	entre 20-30 años	,225	,198	,776	-,25	,70
	más de 40 hasta 50 años	,892(*)	,340	,028	,07	1,71
más de 40 hasta 50 años	entre 20-30 años	-,667	,316	,107	-1,43	,09
	más de 30-40	-,892(*)	,340	,028	-1,71	-,07

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 28. Variable dependiente “fácil” (Bonferroni).

(I) Edad	(J) Edad	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
entre 20-30 años	más de 30-40	-,476(*)	,194	,045	-,94	-,01
	más de 40 hasta 50 años	,156	,308	1,000	-,59	,90
más de 30-40	entre 20-30 años	,476(*)	,194	,045	,01	,94
	más de 40 hasta 50 años	,632	,333	,177	-,17	1,43
más de 40 hasta 50 años	entre 20-30 años	-,156	,308	1,000	-,90	,59
	más de 30-40	-,632	,333	,177	-1,43	,17

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 29. Variable dependiente “arbi” (Bonferroni).

(I) Edad	(J) Edad	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
entre 20-30 años	más de 30-40	-,670(*)	,203	,003	-1,16	-,18
	más de 40 hasta 50 años	,000	,323	1,000	-,78	,78
más de 30-40	entre 20-30 años	,670(*)	,203	,003	,18	1,16
	más de 40 hasta 50 años	,670	,349	,169	-,17	1,51
más de 40 hasta 50 años	entre 20-30 años	,000	,323	1,000	-,78	,78
	más de 30-40	-,670	,349	,169	-1,51	,17

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 30. Variable dependiente “consecu” (Bonferroni).

(I) Edad	(J) Edad	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
entre 20-30 años	más de 30-40 años	,459(*)	,177	,031	,03	,89
	más de 40 hasta 50 años	,351	,282	,645	-,33	1,03
más de 30-40	entre 20-30 años	-,459(*)	,177	,031	-,89	-,03
	más de 40 hasta 50 años	-,108	,304	1,000	-,84	,63
más de 40 hasta 50 años	entre 20-30 años	-,351	,282	,645	-1,03	,33
	más de 30-40	,108	,304	1,000	-,63	,84

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 31. Variable dependiente “mejo” (Bonferroni).

(I) Edad	(J) Edad	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
entre 20-30 años	más de 30-40 años	-,505(*)	,173	,012	-,92	-,09
	más de 40 hasta 50 años	,030	,275	1,000	-,63	,69
más de 30-40	entre 20-30 años	,505(*)	,173	,012	,09	,92
	más de 40 hasta 50 años	,535	,297	,219	-,18	1,25
más de 40 hasta 50 años	entre 20-30 años	-,030	,275	1,000	-,69	,63
	más de 30-40	-,535	,297	,219	-1,25	,18

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 32. Variable dependiente “dinamis” (Bonferroni).

(I) Edad	(J) Edad	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
entre 20-30 años	más de 30-40 años	,343	,173	,144	-,07	,76
	más de 40 hasta 50 años	,446	,275	,319	-,22	1,11
más de 30-40	entre 20-30 años	-,343	,173	,144	-,76	,07
	más de 40 hasta 50 años	,102	,296	1,000	-,61	,82
más de 40 hasta 50 años	entre 20-30 años	-,446	,275	,319	-1,11	,22
	más de 30-40	-,102	,296	1,000	-,82	,61

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 33. Variable dependiente “ejecuci” (Bonferroni).

(I) Edad	(J) Edad	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
entre 20-30 años	más de 30-40 años	-,404	,175	,065	-,83	,02
	más de 40 hasta 50 años	,406	,278	,437	-,26	1,08
más de 30-40	entre 20-30 años	,404	,175	,065	-,02	,83
	más de 40 hasta 50 años	,810(*)	,300	,022	,09	1,53
más de 40 hasta 50 años	entre 20-30 años	-,406	,278	,437	-1,08	,26
	más de 30-40	-,810(*)	,300	,022	-1,53	-,09

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 34. Variable dependiente “jugador” (Bonferroni).

(I) Edad	(J) Edad	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
entre 20-30 años	más de 30-40 años	-,551(*)	,174	,005	-,97	-,13
	más de 40 hasta 50 años	-,182	,276	1,000	-,85	,48
más de 30-40	entre 20-30 años	,551(*)	,174	,005	,13	,97
	más de 40 hasta 50 años	,368	,298	,653	-,35	1,09
más de 40 hasta 50 años	entre 20-30 años	,182	,276	1,000	-,48	,85
	más de 30-40	-,368	,298	,653	-1,09	,35

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 35. Variable dependiente “contro” (Bonferroni).

(I) Edad	(J) Edad	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
entre 20-30 años	más de 30-40	-,630(*)	,185	,002	-1,08	-,18
	más de 40 hasta 50 años	-,124	,295	1,000	-,83	,59
más de 30-40	entre 20-30 años	,630(*)	,185	,002	,18	1,08
	más de 40 hasta 50 años	,506	,318	,339	-,26	1,27
más de 40 hasta 50 años	entre 20-30 años	,124	,295	1,000	-,59	,83
	más de 30-40	-,506	,318	,339	-1,27	,26

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 36. Variable dependiente “dificu” (Bonferroni).

(I) Edad	(J) Edad	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
entre 20-30 años	más de 30-40 años	,722(*)	,185	,000	,28	1,17
	más de 40 hasta 50 años	-,252	,294	1,000	-,96	,46
más de 30-40	entre 20-30 años	-,722(*)	,185	,000	-1,17	-,28
	más de 40 hasta 50 años	-,974(*)	,318	,007	-1,74	-,21
más de 40 hasta 50 años	entre 20-30 años	,252	,294	1,000	-,46	,96
	más de 30-40	,974(*)	,318	,007	,21	1,74

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 37. Variable dependiente “estrategia” (Bonferroni).

(I) Edad	(J) Edad	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
entre 20-30 años	más de 30-40 años	-,783(*)	,210	,001	-1,29	-,28
	más de 40 hasta 50 años	-,397	,334	,707	-1,20	,41
más de 30-40	entre 20-30 años	,783(*)	,210	,001	,28	1,29
	más de 40 hasta 50 años	,386	,360	,853	-,48	1,25
más de 40 hasta 50 años	entre 20-30 años	,397	,334	,707	-,41	1,20
	más de 30-40	-,386	,360	,853	-1,25	,48

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 38. Variable dependiente “nega” (Bonferroni).

(I) Edad	(J) Edad	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
entre 20-30 años	más de 30-40 años	,742(*)	,197	,001	,27	1,22
	más de 40 hasta 50 años	,131	,314	1,000	-,63	,89
más de 30-40 años	entre 20-30 años	-,742(*)	,197	,001	-1,22	-,27
	más de 40 hasta 50 años	-,611	,338	,217	-1,43	,21
más de 40 hasta 50 años	entre 20-30 años	-,131	,314	1,000	-,89	,63
	más de 30-40 años	,611	,338	,217	-,21	1,43

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 39. Variable dependiente “reg” (Bonferroni).

(I) Edad	(J) Edad	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
entre 20-30 años	más de 30-40 años	-,685(*)	,201	,002	-1,17	-,20
	más de 40 hasta 50 años	-,506	,320	,345	-1,28	,27
más de 30-40 años	entre 20-30 años	,685(*)	,201	,002	,20	1,17
	más de 40 hasta 50 años	,178	,345	1,000	-,65	1,01
más de 40 hasta 50 años	entre 20-30 años	,506	,320	,345	-,27	1,28
	más de 30-40 años	-,178	,345	1,000	-1,01	,65

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 40. Variable dependiente “controlar” (Bonferroni).

(I) Edad	(J) Edad	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
entre 20-30 años	más de 30-40 años	,688(*)	,192	,001	,22	1,15
	más de 40 hasta 50 años	-,397	,305	,584	-1,13	,34
más de 30-40	entre 20-30 años	-,688(*)	,192	,001	-1,15	-,22
	más de 40 hasta 50 años	-1,085(*)	,329	,003	-1,88	-,29
más de 40 hasta 50 años	entre 20-30 años	,397	,305	,584	-,34	1,13
	más de 30-40	1,085(*)	,329	,003	,29	1,88

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

ANOVA si la variable “profesionales” tiene influencia en las respuestas de los encuestados en cada ítem del cuestionario (ver tabla 41)

El tercer ANOVA realizado intenta determinar si hay diferencias en las medias de los grupos diferenciados por “profesionales” en relación a las cuestiones que se plantean en el cuestionario.

En la siguiente tabla, reflejamos los valores con un nivel de significación por debajo de .05. En estos casos aceptamos que hay diferencias entre las medias en función de la edad, con un nivel de confianza del 95%. Como se puede apreciar hay diferencias significativas en 26 ítems.

Hay que resaltar que en sólo cuatro ítems no se dan discrepancias en la variable “profesionales”, o dicho de otra manera, que en relación de esta variable hay acuerdo en: 1. con el cambio de reglamento se marcan menos goles; 2. el anterior reglamento favorecía más la estrategia; 3. no había necesidad de este cambio y 4. se rechaza que con el anterior reglamento el número de faltas cometidas fuera mayor.

Tabla 41. ANOVA (variable descriptiva: profesionales).

Variable		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
saque	Inter-grupos	115,019	4	28,755	14,465	,000
	Intra-grupos	411,486	207	1,988		
	Total	526,505	211			
ataque		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
	Inter-grupos	100,665	4	25,166	12,233	,000
	Intra-grupos	425,839	207	2,057		
tarjeta	Inter-grupos	44,967	4	11,242	4,833	,001
	Intra-grupos	481,537	207	2,326		
	Total	526,505	211			
faltas	Inter-grupos	72,969	4	18,242	8,326	,000
	Intra-grupos	453,536	207	2,191		
	Total	526,505	211			
cambios	Inter-grupos	107,533	4	26,883	13,282	,000
	Intra-grupos	418,972	207	2,024		
	Total	526,505	211			
regla		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
	Inter-grupos	35,015	4	8,754	3,687	,006
	Intra-grupos	491,490	207	2,374		
estrategia		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
	Inter-grupos	39,283	4	9,821	4,172	,003
	Intra-grupos	487,222	207	2,354		
dina	Inter-grupos	63,107	4	15,777	7,048	,000
	Intra-grupos	463,397	207	2,239		
	Total	526,505	211			
fal	Inter-grupos	47,731	4	11,933	5,159	,001
	Intra-grupos	478,774	207	2,313		
	Total	526,505	211			
juga	Inter-grupos	54,139	4	13,535	5,931	,000
	Intra-grupos	472,366	207	2,282		
	Total	526,505	211			
difi	Inter-grupos	60,554	4	15,138	6,725	,000
	Intra-grupos	465,951	207	2,251		

estra	Total	526,505	211			
	Inter-grupos	56,833	4	14,208	6,262	,000
	Intra-grupos	469,672	207	2,269		
pie	Total	526,505	211			
	Inter-grupos	104,368	4	26,092	12,795	,000
	Intra-grupos	422,136	207	2,039		
ejecu	Total	526,505	211			
	Inter-grupos	38,117	4	9,529	4,039	,004
	Intra-grupos	488,388	207	2,359		
fácil	Total	526,505	211			
	Inter-grupos	103,874	4	25,969	12,719	,000
	Intra-grupos	422,630	207	2,042		
arbi	Total	526,505	211			
	Inter-grupos	91,254	4	22,814	10,850	,000
	Intra-grupos	435,250	207	2,103		
consecu	Total	526,505	211			
	Inter-grupos	41,046	4	10,261	4,375	,002
	Intra-grupos	485,459	207	2,345		
mejo	Total	526,505	211			
	Inter-grupos	69,804	4	17,451	7,910	,000
	Intra-grupos	456,701	207	2,206		
dinamis	Total	526,505	211			
	Inter-grupos	63,749	4	15,937	7,129	,000
	Intra-grupos	462,756	207	2,236		
jugador	Total	526,505	211			
	Inter-grupos	78,005	4	19,501	9,001	,000
	Intra-grupos	448,499	207	2,167		
contro	Total	526,505	211			
	Inter-grupos	56,529	4	14,132	6,225	,000
	Intra-grupos	469,975	207	2,270		
dificu	Total	526,505	211			
	Inter-grupos	87,245	4	21,811	10,278	,000
	Intra-grupos	439,260	207	2,122		
estrategia	Total	526,505	211			
	Inter-grupos	141,962	4	35,491	19,105	,000
	Intra-grupos	384,542	207	1,858		
	Total	526,505	211			

nega	Inter-grupos	141,962	4	35,491	19,105	,000
	Intra-grupos	384,542	207	1,858		
	Total	526,505	211			
reg	Inter-grupos	93,091	4	23,273	11,115	,000
	Intra-grupos	433,414	207	2,094		
	Total	526,505	211			
controlar	Inter-grupos	98,834	4	24,708	11,959	,000
	Intra-grupos	427,671	207	2,066		
	Total	526,505	211			

Al realizar la comparación entre grupos diferenciados por “profesionales” a través del método de Bonferroni, aparece el mensaje “al menos un grupo tiene menos de dos casos”, de manera que no nos permite realizar este estadístico comparativo.

Identificado este grupo (directivos), procedemos a eliminarlo dentro de la variable “profesionales”. Dado el espacio que ocupan las numerosas tablas, remitimos al apartado anexo.

Foto nº 15.- Selección universitaria de Jaén. Propiedad de J. Cachón



II.2.1.3. Análisis de frecuencias

Asimismo, los datos obtenidos con la aplicación del cuestionario “La pérdida del espectáculo en el FS español: Cambio de regla en saque de banda y córner” (PEFSE), han sido sometidos a un análisis de frecuencias y obtención de porcentajes con el objetivo de describir las opiniones de la muestra participante. A dicho análisis seguirá la discusión suscitada como consecuencia, y la emisión de conclusiones (Etxeberría y Tejedor, 2005).

Foto nº 16.- Partido de FS en la UJA. Propiedad de J. Cachón



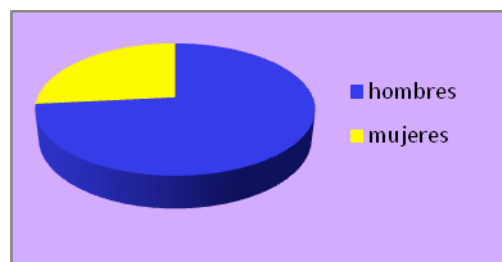
Frecuencias y porcentajes. Variables de identificación

a) Variable sexo:

La distribución de los encuestados en relación a la variable sexo es de un 73,4% hombres y de un 26,6% de mujeres. El porcentaje es el mismo que en el nº de alumnos y alumnas que estudian educación física y que el profesorado de la materia (Zagalaz, 2008).

Tabla & Gráfico 1. Distribución por sexo

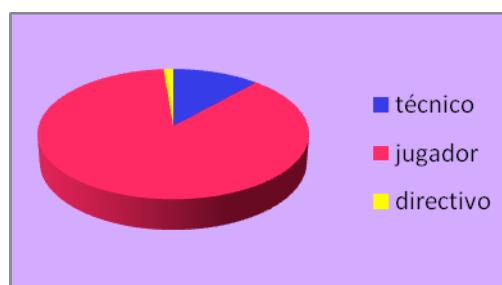
	Frecuencia	Porcentaje
Hombre	169	73,4
Mujer	42	26,6
Total	212	100,0

**b) Variable edad:**

La distribución de los encuestados en relación a la edad queda reflejada en la siguiente tabla y figura. Los más jóvenes son los jugadores y los mayores los directivos.

Tabla & Gráfico 2. Distribución por años

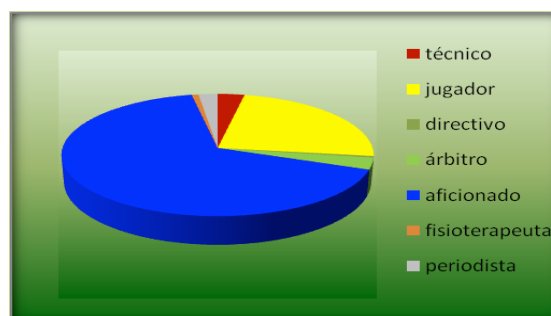
	Frecuencia	Porcentaje
entre 20-30 años	96	75,0
más de 30-40	18	14,1
más de 40-50	14	10,9
Total	128	100,0

**c) Variable profesionales:**

La distribución de los encuestados, en relación al tipo de profesión que desempeñan dentro del FS, queda reflejada en la siguiente tabla y figura. Como podría esperarse, el porcentaje superior es de jugadores y menor de directivos.

Tabla & Gráfico 3. Distribución por profesiones

Profesionales	Frecuencia	Porcentaje
técnico	9	3,1
jugador	67	24,0
directivo	1	0,4
árbitro	9	3,1
aficionado	185	66,3
fisioterapeuta	2	0,8
periodista	6	2,2
Total	279	100,0



Dimensión 1: opiniones generadas con el cambio de reglamento**Ítem 1. Estoy de acuerdo en que el portero pase el centro del campo con el saque**

El 41,9% de los encuestados está de acuerdo en que el portero pase el centro del campo con el saque. Por el contrario el 46,7% es contrario a esta norma. El 11,3% es indiferente.

Tabla & Gráfico 4. Pasar el centro en el saque

	Frecuencia	%
muy de acuerdo*	48	22,6
de acuerdo	41	19,3
regular	24	11,3
en desacuerdo	70	33,0
muy en desacuerdo	29	13,7
Total	212	100,0



*Para facilitar su lectura, las opciones “muy de acuerdo” y de “acuerdo”, en el gráfico aparecen sumadas. De igual manera, procedemos con “en desacuerdo” y “muy en desacuerdo”.

Ítem 2. Es acertado que el portero se incorpore como jugador de ataque (power play)

El 50% de los encuestados está de acuerdo en que el portero pase a ser un jugador más de ataque. Por el contrario el 41,5% es contrario a esta norma. El 8,5% es indiferente.

Tabla & Gráfico 5. Power play

	Frecuencia	%
muy de acuerdo	52	24,5
de acuerdo	54	25,5
regular	18	8,5
en desacuerdo	62	29,2
muy en desacuerdo	26	12,3
Total	212	100,0

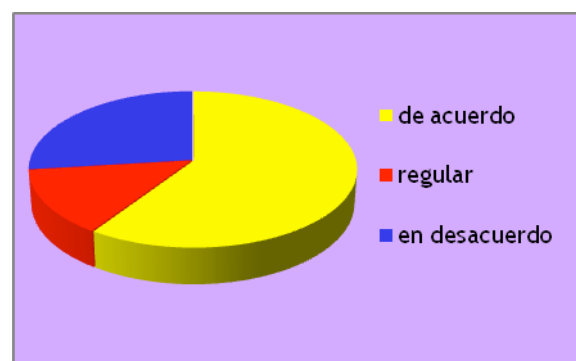


Ítem 3. Es perjudicial la sanción con tarjeta roja que genera la inferioridad numérica de dos minutos

El 59,4% de los encuestados muestran su desacuerdo con que exista la tarjeta roja para expulsar un jugador que conlleva dejar al equipo en inferioridad durante 2 minutos. Por el contrario el 26,9% es partidario de esta sanción. La muestra de indiferencia es de 13,7%.

Tabla & Gráfico 6. Tarjeta roja

	Frecuencia	%
muy de acuerdo	84	39,6
de acuerdo	42	19,8
regular	29	13,7
en desacuerdo	36	17,0
muy en desacuerdo	21	9,9
Total	212	100,0

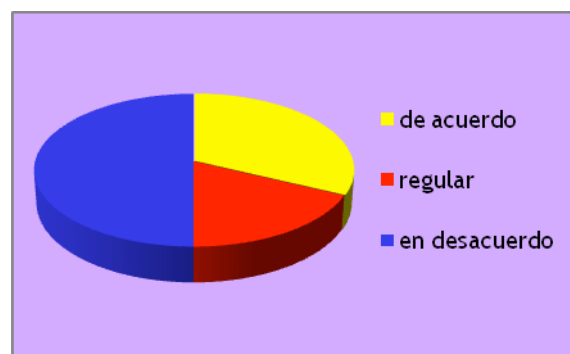


Ítem 4. Me parece acertada la existencia de faltas indirectas

El 50% de los encuestados son contrarios a la aplicación de esta norma, por el contrario el 32,1% se muestra a favor. Al 17,9% le es indiferente.

Tabla & Gráfico 7. Falta indirecta

	Frecuencia	%
muy de acuerdo	28	13,2
de acuerdo	40	18,9
regular	38	17,9
en desacuerdo	83	39,2
muy en desacuerdo	23	10,8
Total	212	100,0

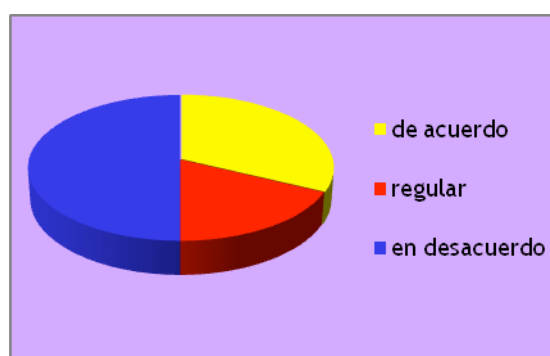


Ítem 5: En general, valoro positivamente los cambios en el reglamento

El 51,9% de los encuestados se muestran en contra de los cambios a nivel general del reglamento. El 22,7% piensa que son acertados dichos cambios. Al 25,5% le parece indiferente.

Tabla y Gráfico 8. Cambio de reglas

	Frecuencia	%
muy de acuerdo	5	2,4
de acuerdo	43	20,3
regular	54	25,5
en desacuerdo	46	21,7
muy en desacuerdo	64	30,2
Total	212	100,0

*Ítem 6: ¿Le crea más problemas al árbitro la aplicación del nuevo reglamento?*

El 63,3% de los encuestados cree que le es más complicado al árbitro ejercer su función manejando las nuevas reglas, tan sólo el 14,2% piensa que no es así. El 22,6% no se muestra ni a favor ni en contra.

Tabla & Gráfico 9. Problemas al árbitro

	Frecuencia	%
muy de acuerdo	5	2,4
de acuerdo	43	20,3
regular	54	25,5
en desacuerdo	46	21,7
muy en desacuerdo	64	30,2
Total	212	100,0



Dimensión 2: saque de banda previo al 2006**Ítem 7: Aumentaba la consecución de goles**

El 89,2% de los encuestados considera que el saque de banda con la mano aumentaba la consecución de goles en el partido. Sólo el 1,8% tiene una opinión contraria. El 8% se muestra indiferente.

Tabla & Gráfico 10. Aumentar consecución de goles

	Frecuencia	%
muy de acuerdo	135	63,7
de acuerdo	54	25,5
regular	17	8,0
en desacuerdo	4	1,9
muy en desacuerdo	2	,9
Total	212	100,0

**Ítem 8: Favorecía más la estrategia**

El 84,3% de los encuestados piensa que el saque de banda con la mano favorecía más la estrategia en estos saques. El 4,2% piensa que no. El 11,3% se muestra indiferente.

Tabla & Gráfico 11. Aumentar consecución de goles

	Frecuencia	%
muy de acuerdo	124	58,5
de acuerdo	55	25,9
regular	24	11,3
en desacuerdo	6	2,8
muy en desacuerdo	3	1,4
Total	212	100,01

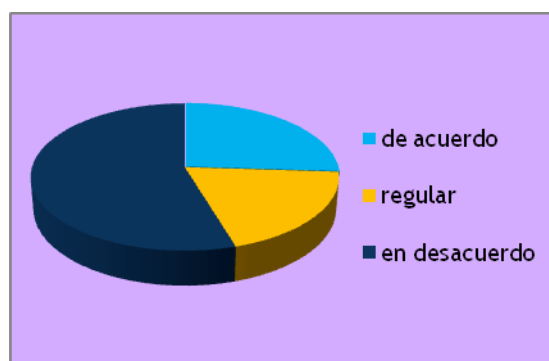


Ítem 9: Requería una modificación del reglamento para la mejora del espectáculo

El 54,7% de los encuestados está en desacuerdo con que el reglamento requería una modificación en este apartado. Por un 26% que si que piensa que el reglamento debía ser revisado en este parámetro. El 19,3% se muestra indiferente.

Tabla & Gráfico 12. Requería modificación del reglamento

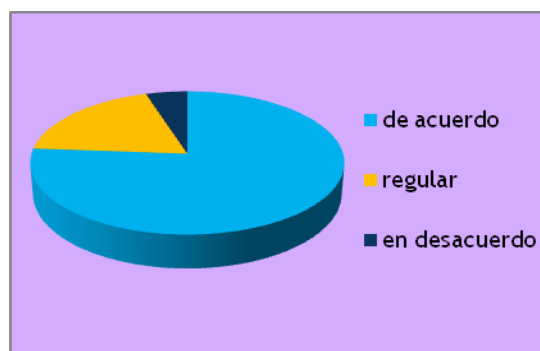
	Frecuencia	%
muy de acuerdo	19	9,0
de acuerdo	36	17,0
regular	41	19,3
en desacuerdo	89	42,0
muy en desacuerdo	27	12,7
Total	212	100,0

*Ítem 10: Era una regla que permitía el dinamismo del juego*

El 73,9% de los encuestados está de acuerdo en que el saque de banda con la mano favorecía un mayor dinamismo en el juego. El 4,7% piensa lo contrario. El 18,4% se muestra indiferente.

Tabla y Gráfico 13. Permitía dinamismo

	Frecuencia	%
muy de acuerdo	93	43,9
de acuerdo	70	33,0
regular	39	18,4
en desacuerdo	6	2,8
muy en desacuerdo	4	1,9
Total	212	100,0



Ítem 11: Propiciaba más faltas de ejecución del saque que en la actualidad

El 28,8% de los encuestados piensa que favorecía cometer más faltas en la ejecución del saque de banda con la mano. Un 34,3% opina que no. Al 15,1% le es indiferente.

Tabla & Gráfico 15. Favorece las faltas de saque

	Frecuencia	%
muy de acuerdo	21	9,9
de acuerdo	40	18,9
regular	32	15,1
en desacuerdo	45	21,2
muy en desacuerdo	74	34,9
Total	212	100,0

*Ítem 12: Para el árbitro suponía mayor dificultad controlar al jugador que sacaba*

El 10,4% de los encuestados cree que era más difícil para el árbitro controlar al jugador que sacaba. Por el contrario el 73,6% opina que no. Al 16% le da igual.

Tabla & Gráfico 16. Mayor dificultad para el árbitro controlar el saque

	Frecuencia	%
muy de acuerdo	7	3,3
de acuerdo	15	7,1
regular	34	16,0
en desacuerdo	64	30,2
muy en desacuerdo	92	43,4
Total	212	100,0



Dimensión 3: Saque de banda posterior al 2006 (saque con el pie)**Ítem 13: Favorece la consecución de goles**

El 16,1% de los encuestados cree que el saque de banda con el pie favorece la consecución de goles. El 73,6% piensa que no colabora en su consecución, y hay un 19,3% que no manifiestan su opinión abiertamente.

Tabla & Gráfico 17. Favorece la consecución de goles

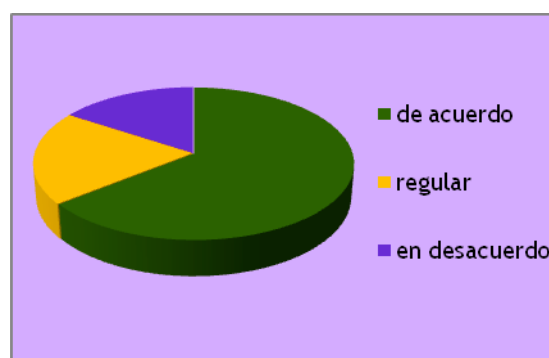
	Frecuencia	%
muy de acuerdo	19	9,0
de acuerdo	15	7,1
regular	41	19,3
en desacuerdo	72	34,0
muy en desacuerdo	65	30,7
Total	212	100,0

**Ítem 14: Limita la estrategia**

El 62,7% de los encuestados opina que el saque de banda con el pie limita la estrategia. El 16,5% piensa que no. Un 20,8% no se decanta por ninguna.

Tabla & Gráfico 18. Limita la estrategia

	Frecuencia	%
muy de acuerdo	69	32,5
de acuerdo	64	30,2
regular	44	20,8
en desacuerdo	23	10,8
muy en desacuerdo	12	5,7
Total	212	100,0



Ítem 15: Veo positivo que actualmente se saque con el pie

El 19,3% de los encuestados cree que es positivo que se ejecute el saque de banda con el pie. El 59,8% piensa que no lo es. El 21,7% se muestra neutro.

Tabla & Gráfico 19. Positivo que se saque con el pie

	Frecuencia	%
muy de acuerdo	23	10,8
de acuerdo	18	8,5
regular	46	21,7
en desacuerdo	49	23,1
muy en desacuerdo	76	35,8
Total	212	100,0

*Ítem 16: Con el cambio de regla se cometen menos faltas en la ejecución del saque*

El 19,8% de los encuestados opina que se cometen menos faltas en la ejecución del saque de banda con el pie. El 63,1% piensa lo contrario. Al 18,9% de la muestra le da igual.

Tabla & Gráfico 20. Menos faltas de saque

	Frecuencia	%
muy de acuerdo	19	9,0
de acuerdo	19	9,0
regular	51	24,1
en desacuerdo	61	28,8
muy en desacuerdo	62	29,2
Total	212	100,0



Ítem 17: Resulta más fácil para el jugador realizar el saque

El 18% de los encuestados cree que es más fácil para el jugador que saca hacerlo con el pie. Por el contrario el 57% piensa que no. El 24,1% no lo tiene claro.

Tabla & Gráfico 21. Más fácil para el sacador

	Frecuencia	%
muy de acuerdo	19	9,0
de acuerdo	19	9,0
regular	51	24,1
en desacuerdo	61	28,8
muy en desacuerdo	62	29,2
Total	212	100,0

*Ítem 18. Para el árbitro resulta más fácil controlar al jugador que saca*

El 15% de los encuestados valora que para el árbitro es más fácil controlar al jugador que saca. El 52,8% piensa que no le es más fácil. Al 22,2% le es indiferente.

Tabla & Gráfico 22. Más fácil para el árbitro

	Frecuencia	%
muy de acuerdo	22	10,4
de acuerdo	31	14,6
regular	47	22,2
en desacuerdo	52	24,5
muy en desacuerdo	60	28,3
Total	212	100,0

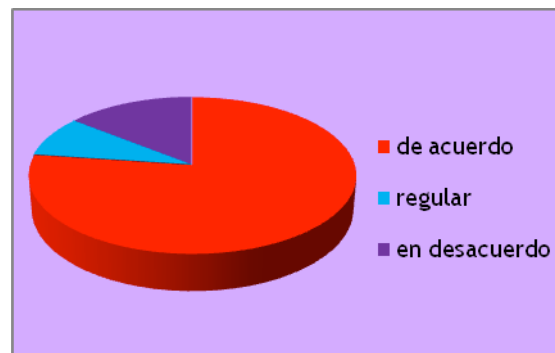


Dimensión 4: Saque de córner anterior al 2006 (saque con la mano)**Ítem 19: Favorecía la consecución de goles**

El 77,3% de los encuestados opina que el saque de córner con la mano favorecía la consecución de goles. El 14,4% cree que no era así. Al 8,5% no le es relevante.

Tabla & Gráfico 23. Permitía más estrategia

	Frecuencia	%
muy de acuerdo	102	48,1
de acuerdo	62	29,2
regular	18	8,5
en desacuerdo	23	10,8
muy en desacuerdo	7	3,3
Total	212	100,0

**Ítem 20: Requería una modificación del reglamento para la mejora del espectáculo**

El 12,2% de los encuestados piensa que el reglamento requería una modificación en cuanto al saque de córner con la mano para mejorar el espectáculo. El 63,3% opina que no debería haber existido tal modificación. Al 24,5% no le parece relevante.

Tabla & Gráfico 24. Requería una mejora

	Frecuencia	%
muy de acuerdo	84	39,6
de acuerdo	69	32,5
regular	34	16,0
en desacuerdo	17	8,0
muy en desacuerdo	8	3,8
Total	212	100,0

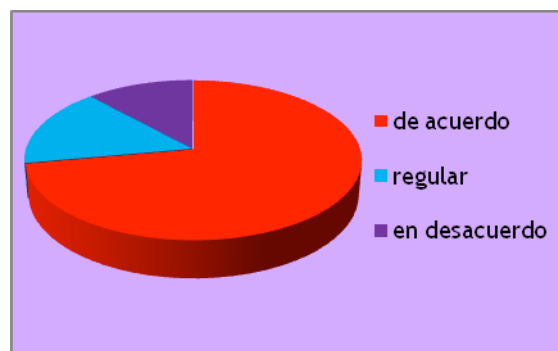


Ítem 21: Era una regla que permitía el dinamismo del juego

El 72,1% de los encuestados opina que el saque de córner con la mano permitía un mayor dinamismo del juego. El 11,8% piensa que no lo permite. Al 16% no le parece influyente.

Tabla & Gráfico 25. Permitía dinamismo

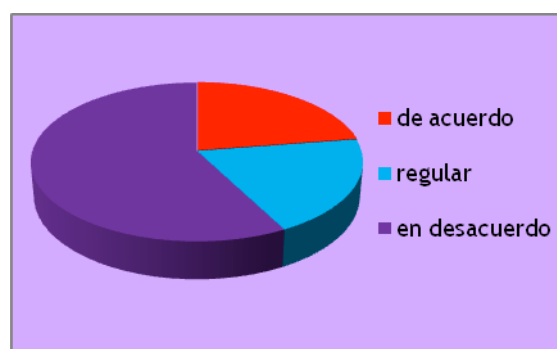
	Frecuencia	%
muy de acuerdo	84	39,6
de acuerdo	69	32,5
regular	34	16,0
en desacuerdo	17	8,0
muy en desacuerdo	8	3,8
Total	212	100,0

*Ítem 22: Propiciaba más faltas de ejecución del saque que en la actualidad*

El 22,1% de los encuestados opina que se producían más faltas de ejecución del saque de córner con la mano que en la actualidad. El 56,5% opina lo contrario y al 19,3% no le parece relevante.

Tabla & Gráfico 26. Existían más faltas

	Frecuencia	%
muy de acuerdo	16	7,5
de acuerdo	31	14,6
regular	41	19,3
en desacuerdo	95	44,8
muy en desacuerdo	29	13,7
Total	212	100,0



Ítem 23: Era más difícil para el jugador efectuar el saque

El 11,3% de los encuestados afirma que sacar con la mano el córner era más difícil para el jugador que lo ejecutaba. El 68,9% opina que no. El 19,8% opina como no trascendente esta cuestión.

Tabla & Gráfico 27. Difícil realizar el saque

	Frecuencia	%
muy de acuerdo	7	3,3
de acuerdo	17	8,0
regular	42	19,8
en desacuerdo	53	25,0
muy en desacuerdo	93	43,9
Total	212	100,0

*Ítem 24: Para el árbitro suponía mayor dificultad controlar al jugador que sacaba*

El 14,1% de los encuestados piensa que si suponía una mayor dificultad controlar al jugador que sacaba un córner con la mano. El 62,7% opina de manera contraria. El 23,1% no lo ve significativo.

Tabla & Gráfico 28. Era más difícil para el árbitro controlar

	Frecuencia	%
muy de acuerdo	14	6,6
de acuerdo	16	7,5
regular	49	23,1
en desacuerdo	57	26,9
muy en desacuerdo	76	35,8
Total	212	100,0

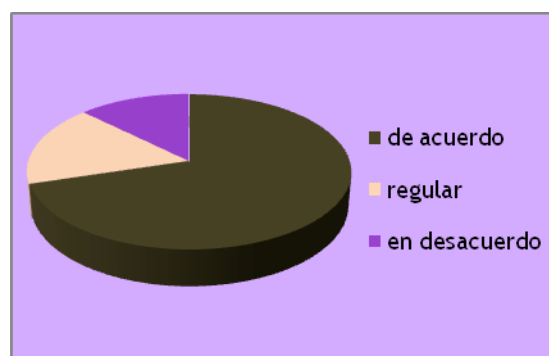


Dimensión V: Saque de córner posterior al 2006 (saque con el pie)**Ítem 25: Dificulta la consecución de goles**

El 70,3% de los encuestados opina que sacar el córner con el pie, dificulta la consecución de goles. Por el contrario sólo el 12,7% cree que no. Al 17% no le parece importante este aspecto.

Tabla & Gráfico 29. Dificulta la consecución de goles

	Frecuencia	%
muy de acuerdo	90	42,5
de acuerdo	59	27,8
regular	36	17,0
en desacuerdo	11	5,2
muy en desacuerdo	16	7,5
Total	212	100,0

**Ítem 26: Favorece la estrategia**

El 26,9% de los encuestados opina que sacar el córner con el pie favorece la estrategia. El 54,3% estima lo contrario. El 17,9% no ve importante que este factor influya en la estrategia.

Tabla & Gráfico 30. Favorece la estrategia

	Frecuencia	%
muy de acuerdo	27	16,5
de acuerdo	21	10,4
regular	37	17,9
en desacuerdo	58	24,2
muy en desacuerdo	69	30,1
Total	212	100,0

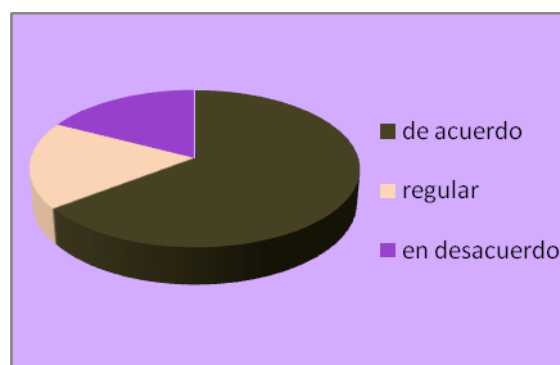


Ítem 27: Veo negativo que actualmente se saque con el pie

El 64,6% de los encuestados piensa que actualmente es negativo sacar con el pie. El 17,4% estima lo contrario. Un 17,9% opina que no es relevante.

Tabla & Gráfico 31. Veo negativo sacar con el pie

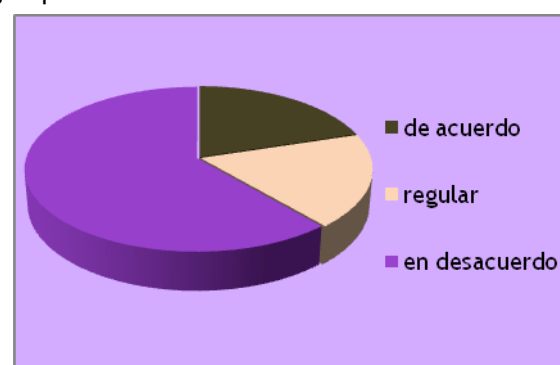
	Frecuencia	%
muy de acuerdo	87	41,0
de acuerdo	50	23,6
regular	38	17,9
en desacuerdo	20	9,4
muy en desacuerdo	17	8,0
Total	212	100,0

*Ítem 28: Es una regla que hace el juego más dinámico*

El 20,2% de los encuestados opina que sacar con el pie el córner hace más dinámico el juego. Por el contrario el 61,3% estima lo contrario. Un 18,4% no lo aprecia importante.

Tabla & Gráfico 32. Regla que hace dinámico

	Frecuencia	%
muy de acuerdo	20	9,4
de acuerdo	23	10,8
regular	39	18,4
en desacuerdo	56	26,4
muy en desacuerdo	74	34,9
Total	212	100,0

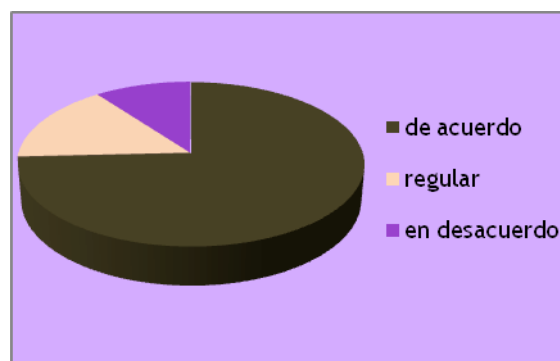


Ítem 29: Resulta más difícil para el jugador realizar el saque

El 10,2% de los encuestados opina que era más difícil para el jugador realizar el saque con la mano. Por el contrario el 75,3% piensa que es más difícil efectuar el saque con el pie. Al 15,5% le es indiferente.

Tabla y Gráfico 33. Más difícil para el jugador que saca

	Frecuencia	%
muy de acuerdo	92	42,3
de acuerdo	64	29,1
regular	34	15,5
en desacuerdo	15	1
muy en desacuerdo	7	9,2
Total	212	100,0

*Ítem 30: Para el árbitro resulta más difícil controlar al jugador que saca*

El 55,2% de los encuestados piensa que es más difícil para el árbitro controlar al jugador que saca el córner con el pie. El 18,8% estima que no lo es. Un 25,9% no sabe si resulta más difícil.

Tabla & Gráfico 34. Para el árbitro resulta más difícil controlar al sacador

	Frecuencia	%
muy de acuerdo	68	32,1
de acuerdo	49	23,1
regular	55	25,9
en desacuerdo	23	10,8
muy en desacuerdo	17	8,0
Total	212	100,0

**Discusión Global**

De acuerdo con el análisis descriptivo que acabamos de realizar, en función de los resultados obtenidos, pasamos a establecer una análisis comparativo en el que

además de exponer nuestras ideas, tanto como punto de partida de nuestro trabajo como las ahora obtenidas, tomamos las opiniones y trabajos similares realizados por otros autores, cuyo “debate” nos permitirá establecer una serie de conclusiones.

Entre las diferentes reglas del reglamento actual de la LNFS (2006), se destacó la importancia que se otorga al árbitro cuando dice que cada partido será controlado por *dos árbitros* quienes tendrán la autoridad total para hacer cumplir las *reglas de juego*. Es por ello que sus opiniones extraídas con la cumplimentación del cuestionario PEFSE son tan importantes para nuestros intereses y ellos no están de acuerdo con las modificaciones en las Reglas de Juego.

Las faltas también se contemplan ampliamente en el reglamento y la opinión sobre ellas de los sujetos implicados en este deporte es determinante para esta investigación. Existen *faltas* técnicas, personales y disciplinarias. Como consecuencia de la implementación del cuestionario, los sujetos implicados en el FS opinan que el cambio en las Reglas de Juego en referencia a las faltas, perjudica el espectáculo deportivo, coincidiendo con nuestra idea inicial.

Asimismo, y puesto que el FS es un deporte en el que priman la intensidad y alto ritmo de juego provocados por el carácter reducido del espacio en el que se desarrolla y la presencia constante del móvil (balón) en zonas cercanas a la posición de cada jugador, la modificación de las reglas y, especialmente, la reducción de estrategias lo ha ralentizado como se deduce de la mayoría de las opiniones de los encuestados.

Por otra parte, la FIFA, que se ha comprometido a fomentar y estructurar mundialmente el *futsal* a través de competiciones, cursos y otras iniciativas, debería dar su opinión también sobre las cuestiones que se recogen en nuestra encuesta cuyas respuestas no coinciden con los planteamientos iniciales de esta Asociación.

Nuestros resultados coinciden con la idea de las tres tesis recogidas en Teseo, la de Bortoli (2000), cuando analiza las capacidades cognoscitivas en el FS, indispensables para el desarrollo de un deporte colectivo y para poner en marcha estrategias de saque que se pierden con las nuevas Reglas de Juego (2006).

Con respecto al estudio radiológico que realiza Jiménez (2000), en cuyas conclusiones desvela la concepción parcial y no sistémica que tienen los técnicos deportivos acerca del FS, coincide con nuestros resultados que destacan la importancia de las dos situaciones de saque para el desarrollo del juego.

Por último, sobre el trabajo de Barbero (2002), en el que resalta la necesidad de obtener datos fiables sobre la competición de FS que puedan contribuir a una mayor especificidad de los entrenamientos y a una mejora del rendimiento, nuestros resultados ofrecen datos que pueden favorecer las situaciones de entreno.

Asimismo, en el artículo de López Hierro (2007) aparecido en la *Revista Fútbol-Táctico. Revista profesional de Fútbol y Fútbol Sala* sobre jugadas a balón parado del Pozo Murcia, observamos que no se plantea la incidencia social de estas reglas, aunque es evidente que trata de demostrar la importancia de su cambio.

Lo mismo ocurre con los artículos aparecidos en la *Revista Apunts de Educació Física*, que no abordan el tema del cambio de reglas, aunque como se apunta en la revisión de la literatura sí tienen alguna relación con nuestra idea inicial y con los resultados obtenidos.

Coincidimos con Hernández Moreno (2001), en que la velocidad de las acciones imprime espectáculo al deporte. Igualmente, con Álvarez Medina et al (2002), cuando afirman que el FS tiene un componente anaeróbico muy elevado y requiere una adaptación cardiovascular de entre el 85-90% de la frecuencia cardíaca máxima individual, lo que se observa en el espectáculo vibrante que ofrece y que ha perdido, en alguna medida, con la aplicación de las nuevas normas. Por último, estamos de acuerdo con Barbero Álvarez, Granda Vera y Soto Hermoso (2004), cuando analizan la frecuencia cardíaca durante la competición en jugadores profesionales de FS, entendiendo que esta situación fisiológica de los deportistas es signo evidente de la rapidez y vistosidad del juego.

Respecto al trabajo aparecido en *Red: Revista de Entrenamiento Deportivo*, de Juárez, Andrés y Navarro (2008a), nuestros resultados coinciden cuando opinan estos autores sobre la importancia de las acciones explosivas de futbolistas de sala, así como con Juárez, González y Navarro (2008b), cuando destacan la vistosidad del espectáculo

deportivo al analizar las relaciones entre desplazamientos en carrera a la máxima velocidad, en jugadores de FS.

Pérez Pérez (2006), en su Blogs, opina que parece lógico que se juegue a FS con las mismas reglas en todos los países. Sin embargo, no ocurre así en otros deportes, como en Baloncesto -por poner el ejemplo más conocido-, al que ya nos hemos referido, tal es el caso de la NBA, cuyas reglas son diferentes a las del resto del planeta y no pasa nada. Como dijimos, la FIBA nunca impondría a la liga americana un cambio de reglas, muy al contrario, continuamente copia aspectos del reglamento profesional como las canastas de tres puntos, la división del choque en cuartos o las posesiones de veinticuatro segundos o la línea de tres puntos.

Por último, con respecto a las dimensiones de nuestro estudio planteamos la siguiente discusión de los datos:

Dimensión 1: Opiniones generadas con el cambio de reglamento

Ítem 1. Estoy de acuerdo en que el portero pase el centro del campo con el saque:

Como se preveía al principio de este estudio, la mayoría de los encuestados, está de acuerdo con que el portero pase el centro del campo con su saque. Las mujeres, los sujetos de entre 20-30 años y los jugadores son los más partidarios en la aplicación de esta norma.

Ítem 2. Es acertado que el portero se incorpore como jugador de ataque (power play):

Un altísimo porcentaje de encuestados está a favor de que sea así, las mujeres y los aficionados son también los más partidarios de esta norma.

Ítem 3. Es perjudicial la sanción con tarjeta roja que genera la inferioridad numérica de dos minutos:

Casi la mitad de los encuestados muestran su desacuerdo con que exista la tarjeta roja para expulsar un jugador, que conlleva dejar al equipo en inferioridad numérica durante 2 minutos, lo mismo que los técnicos y jugadores. Los árbitros son los únicos que están a favor, quizá por el poder que se les otorga con esta tarjeta.

Ítem 4. Me parece acertada la existencia de faltas indirectas:

Algo más de la mitad de encuestados se muestra muy de acuerdo en la aplicación de esta norma, entre ellos la mayoría son mujeres, destacan quienes ocupan la franja de edad de 40-50 años. Jugadores y técnicos dividen su opinión a la mitad, unos están a favor y otros se muestran en contra o tiene una opinión no comprometida.

Ítem 5. En general valoro positivamente los cambios en el reglamento:

En general, todos los encuestados valoran de forma negativa los cambios en el reglamento. Sorprendentemente, a pesar de que las mujeres han sido las más comprometidas con las preguntas realizadas, en este ítem figuran como las menos resistentes a las modificaciones.

Ítem 6. ¿Le crea más problemas al árbitro la aplicación del nuevo reglamento?:

La mitad de los encuestados y entre ellos los propios árbitros, cree que es más difícil para el juez ejercer su función manejando las nuevas reglas.

Dimensión 2: Saque de banda previo al 2006 (con la mano)

Ítem 7. Aumentaba la consecución de goles:

Casi la totalidad de los encuestados están de acuerdo con esta afirmación, lo contrario de lo que ocurre con las nuevas reglas.

Ítem 8. Favorecía más la estrategia:

Un altísimo porcentaje de encuestados considera que se podía desarrollar un trabajo de estrategia más completo sacando con la mano, por lo tanto la táctica deportiva era más trabajada y mejor.

Ítem 9. Requería una modificación del reglamento para la mejora del espectáculo:

Casi la mitad de los encuestados está de acuerdo con que el reglamento se modificara, siendo los árbitros los que más lo apoyan.

Ítem 10. Era una regla que permitía un dinamismo del juego:

Un alto porcentaje de encuestados está de acuerdo con que el saque de banda con la mano favorecía un mayor dinamismo en el juego. Los hombres y árbitros son los que están más a favor de la regla anterior.

Ítem 11. Propiciaba más faltas de ejecución del saque que en la actualidad:

La mitad de los encuestados piensa que era propicio cometer falta en la ejecución del saque de banda con la mano, frente más de un tercio que opina que no. Las mujeres, los árbitros y aficionados son los que más piensan que era más fácil cometer falta.

Ítem 12. Para el árbitro suponía mayor dificultad controlar al jugador que sacaba:

Más de la mitad creen que no era más difícil que en la actualidad, destacando la opinión del colectivo de entre 40-50 años, en este sentido.

Dimensión 3: Saque de banda posterior al 2006 (con el pie)*Ítem 13. Favorece la consecución de goles:*

Son muy pocos los encuestados que opinan que el saque de banda con el pie favorece la consecución de goles, frente a más de la mitad que piensan lo contrario. Los hombres y periodistas son los que más se oponen a esta nueva regla.

Ítem 14. Limita la estrategia:

Coincidiendo con nuestros planteamientos iniciales, la mitad de los encuestados opina que el saque de banda con el pie limita la estrategia. Quienes están entre 40-50 años son los que más piensan que la estrategia está limitada por este tipo de saque.

Ítem 15. Veo positivo que actualmente se saque con el pie:

Muy pocos son los que apoyan esta nueva forma de saque, siendo los hombres y los árbitros los que se muestran más contrarios a este tipo de saque.

Ítem 16. Con el cambio de regla se cometen menos faltas en la ejecución del saque:

También casi la mitad de encuestados piensa que no se cometen menos faltas.

Ítem 17. Resulta más fácil para el jugador realizar el saque:

Las opiniones están repartidas, sin embargo periodistas y aficionados se muestran en desacuerdo con esta pregunta en un alto porcentaje.

Ítem 18. Para el árbitro resulta más fácil controlar al jugador que saca:

Un tercio de los encuestados opinan que con la nueva regla, para el árbitro es más fácil controlar al jugador que saca, siendo los árbitros los que piensan en mayor porcentaje de forma contraria.

Dimensión 4. Saque de esquina (córner) anterior al 2006 (con la mano)

Ítem 19. Favorecía la consecución de goles:

La mayoría de los encuestados opina que con la norma anterior el número de goles que se marcaban era mayor y, en consecuencia, favorecía el espectáculo.

Ítem 20. Requería una modificación del reglamento para la mejora del espectáculo:

Bastantes encuestados piensan que el reglamento requería una modificación en cuanto al saque de córner con la mano para mejorar el espectáculo, frente a otro porcentaje, también elevado que opina lo contrario. Los varones que tienen entre 30-40 años, los aficionados y los periodistas, coincidiendo también con lo expresado en el ítem anterior, son los más contrarios a que haya habido un cambio del reglamento en el saque de córner con la mano.

Ítem 21. Era una regla que permitía el dinamismo del juego:

La gran mayoría de los encuestados opina que el saque de córner con la mano permitía un mayor dinamismo del juego. Siendo los encuestados con edades entre 40-50 años los que más lo piensan, junto a la totalidad de los periodistas y un alto porcentaje de los árbitros.

Ítem 22. Propiciaba más faltas de ejecución del saque que en la actualidad:

Un porcentaje alto de encuestados opina que se producían más faltas de ejecución con el saque de córner con la mano que en la actualidad, pero también hay un porcentaje importante que piensa lo contrario. Como es lógico, los árbitros son los que creen, en mayor porcentaje, que antes se cometían más faltas de saque.

Ítem 23. Era más difícil para el jugador efectuar el saque:

Más de la mitad opina que era más fácil. En cuanto a las profesiones, los periodistas vuelven a ser los que están más de acuerdo con la regla anterior.

Ítem 24. Para el árbitro suponía mayor dificultad controlar el jugador que sacaba:

No hay diferencias significativas en las respuestas, aunque los encuestados con edades comprendidas entre 30-40 años son los que más opinan de manera contraria. Los árbitros, en un gran porcentaje, son los que creen que antes era menos difícil.

Dimensión 5: Saque de esquina (córner) posterior al 2006 (con el pie)

Ítem 25. Dificulta la consecución de goles

La gran mayoría de los encuestados así los estima, en detrimento del espectáculo.

Ítem 26. Favorece la estrategia:

Las opiniones están repartidas, siendo las personas con edades entre 40-50 años, los árbitros y los técnicos los que menos lo piensan.

Ítem 27. Veo negativo que actualmente se saque con el pie:

La mitad de los encuestados piensa que es negativo sacar con el pie. Los hombres están más de acuerdo que las mujeres. Técnicos y periodistas, en un alto porcentaje, son los que menos de acuerdo están.

Ítem 28. Es una regla que hace el juego más dinámico:

Aunque el porcentaje que opina que sacar con el pie el córner hace más dinámico el juego es reducido, los periodistas piensan en un tanto por ciento muy elevado que el juego no se hace más dinámico sacando los córner como indican las nuevas reglas.

Ítem 29. Resulta más difícil para el jugador realizar el saque:

Más de la mitad de los encuestados cree que es más difícil para el jugador realizar el saque de córner con el pie. Los periodistas son los que opinan en un alto porcentaje que es más difícil para el jugador ejecutar el saque.

Ítem 30. Para el árbitro resulta más difícil controlar al jugador que saca:

Las opiniones de los encuestados sobre si es más difícil para el árbitro controlar al jugador que saca o no, están compartidas. Los periodistas, en un alto porcentaje, piensan que no es más difícil.

En definitiva, según las opiniones de todos nuestros encuestados, en la LNFS española, considerada la mejor del mundo, es un contrasentido cambiar reglas que

perjudican al deporte y a su espectáculo y lo mismo ocurriría en las competiciones internacionales.

Nuestros resultados coinciden también con los valores y cualidades del FS: *passing*, *perfection*, *passion*, *possession*, claves para el espectáculo deportivo, como se dijo en la revisión bibliográfica.

II.2.2. Análisis de contenido del cuestionario abierto

El análisis de contenido tiene su propio método para analizar los datos, que proceden en gran medida de su manera de entender el objeto analizado, es decir, el contenido.

La definición clásica de Berelson (1952), nos dice que el análisis de contenido es una técnica para estudiar y analizar la comunicación de una manera objetiva, sistemática y cuantitativa.

Una de sus mayores ventajas es que hace posible una deducción cualitativa o cuantitativa, pues los documentos pueden ser analizados con el objeto de cuantificar o cuantificar, o los dos a la vez (L'Ecuyer, 1987; Landry, 1988; Mayer y Quellet, 1991).

El análisis de contenido es una técnica de investigación destinada a formular, a partir de ciertos datos, inferencias reproducibles y válidas que puedan aplicarse a su contexto (Krippendorff, 2002, p. 28).

Como técnica de investigación, el análisis de contenido comprende procedimientos especiales para el procesamiento de datos científicos. Al igual que todas las técnicas de investigación, su finalidad consiste en proporcionar conocimientos, nuevas intelecciones, una representación de los hechos y una guía práctica para la acción.

De la definición dada, y de acuerdo con Krippendorff (1969, pp. 7-13), el marco de referencia tiene tres finalidades: es prescriptivo, analítico y metodológico.

Por tanto, en todo análisis de contenido debe:

- a) quedar claro qué datos se analizan, de qué manera se definen y de qué población se extraen.
- b) hacerse explícito el contexto con respecto al cual se definen los datos.
- c) enunciarse con claridad la finalidad u objetivo de las inferencias, teniendo en cuenta que el objetivo es lo que el analista quiere conocer.
- d) especificar por adelantado el tipo de pruebas necesarias para validar sus resultados.

Además, para dotar de rigor científico a este proceso de valoración y según Guba y Lincoln (1985, p. 290), se deben tener en cuenta los siguientes criterios:

1. *Veracidad (credibilidad)*. Conocida también como confirmabilidad consiste en demostrar que hemos minimizado los sesgos y tendencias del investigador (Mertens, 2005).

Las estancias prolongadas en el campo, la triangulación, la auditoría, el chequeo con participantes y el listado de prejuicios, creencias y concepciones del investigador, nos ayudan a proveer información sobre la credibilidad. Así, hay que saber si el investigador ha captado el significado completo y profundo de las experiencias de los participantes, particularmente aquellas vinculadas con el planteamiento del problema (Franklin y Ballan, 2005).

La pregunta a responder es: “¿Hemos recogido, comprendido y transmitido en profundidad y con amplitud los significados, vivencias y conceptos de los participantes?” (Hernández Sampieri, 2007, p. 665).

Para incrementar “la dependencia” se pueden adoptar las siguientes medidas (Franklin y Ballan, 2005; Mertens, 2005): estancias prolongadas de tiempo, muestreo dirigido a o intencional y la triangulación.

En nuestro caso, se corresponde con la validez interna. Se trata, pues, de garantizar un isomorfismo entre los datos recogidos por el investigador y la realidad. En nuestra investigación lo hemos considerado a través de:

- *Recogida de material referencial*: toda la información que hemos obtenido tanto teórica como empírica, se encuentra registrada y clasificada, para contrastar los resultados y las interpretaciones con la realidad, en el momento que se considere oportuno.

- *Juicio crítico*: continuamente intercambiamos información con otros profesionales del ámbito de Fútbol Sala. Los dos instrumentos elaborados (*ad hoc*) ha sido sometidos a juicio crítico de otros especialistas (como concretamos en otro apartado) en este tema. En el caso del cuestionario/escala ha sido sometido a un proceso de fiabilidad y validación.

- *Triangulación*: lo hemos realizado mediante la triangulación de datos.

2. *Aplicabilidad*: conocida también como transferencia. De lo que se trata no es generalizar los resultados a una población más amplia, sino que parte de éstos o su esencia puedan aplicarse en otros contextos (Willians, Unrau y Grinnell, 2005).

Por lo tanto, se corresponde a la validez externa o generalización. Para asegurar esta validez externa hemos procedido de esta manera a la recogida de abundante material.

En el proceso de obtención de información, por medio, del cuestionario/escala y cuestionario abierto, y otras observaciones de campo, hemos recogido la mayor cantidad de datos que nos ha sido posible, teniendo en cuenta las circunstancias del contexto donde se han aplicado estas técnicas. De modo que nos ha permitido comparar el contexto de investigación con otros contextos posibles, a los que se podrían transferir los resultados.

3. *Consistencia*: entendida en la metodología empírico-analítica como fiabilidad y como *dependencia* en términos naturalísticos. Hace referencia tanto a la estabilidad de los datos como el conocimiento de los factores que implicarían la variación observada en los mismos al replicar el estudio. En nuestro estudio la fiabilidad se basa en la revisión de los procesos de decisión que hemos seguido en la investigación. Los criterios de dependencia han quedado garantizados a través de la triangulación de los resultados, pues se han contrastado las perspectivas individuales a través de todos los sectores que interviene en el Fútbol Sala, por medio de diversas técnicas como la entrevista abierta y el diario de campo.

4. *Neutralidad*: al igual que la dependencia, en la medida que hemos pretendido exponer de forma clara y precisa los resultados del presente trabajo, así como las vías para utilizadas para lograrlo, dejamos garantizado en tal sentido la fiabilidad externa o confirmabilidad.

De esta manera, a través de un análisis de los datos aportados en la fundamentación teórica del trabajo y en los anexos del mismo, dichos resultados pueden ser trasladados a otros contextos concretos. En este sentido, Rodríguez Gómez (1999, p. 288), "la forma en que se intenta ofrecer evidencia de la confirmabilidad de los datos se basa, durante el desarrollo de la presente investigación, en el empleo de la estrategia de triangulación y, sobre todo, en el ejercicio de la reflexión".

Tabla 42. Aspectos a considerar para fundamentar el rigor científico de la investigación cualitativa (Guba, 1981)

ASPECTO	TÉRMINO CIENTÍFICO	TÉRMINO NATURALÍSTICO
Valor verdadero	Validez externa	Credibilidad
Aplicabilidad	Validez externa (generalización)	Transferencia (transferir los resultados a otros contextos)
Consistencia	Fiabilidad	Dependencia
Neutralidad	Objetividad	Confirmabilidad

Tabla 43. Criterios y procedimientos para obtener rigor en la investigación científica, donde destacan los utilizados en este estudio

CRITERIOS	PROCEDIMIENTO
1. <i>Valor de la verdad (credibilidad)</i> : Isomorfismo entre los datos recogidos.	- Encuesta. - Triangulación. - Diario de campo. - Comprobaciones con los participantes.
2. <i>Aplicabilidad (transferencia)</i> : Grado en que puede aplicarse los descubrimientos de una investigación a otros sujetos o contextos.	- Muestreo teórico. - Descripción exhaustiva. - Recogida de abundantes datos.
3. <i>Consistencia (dependencia)</i> : Repetición de los resultados cuando se realizan investigaciones en los mismos sujetos e igual contexto.	- Descripción de los informantes. - Identificación y descripción de técnicas de análisis de datos. - Descripción del contexto físico y social.
4. <i>Neutralidad (confirmación)</i> : Garantía de que los descubrimientos no están sesgados por motivaciones.	- Comprobaciones de los informantes. - Recogida mecánica de los datos. - Triangulación. - Explicación posicionamiento del investigador.

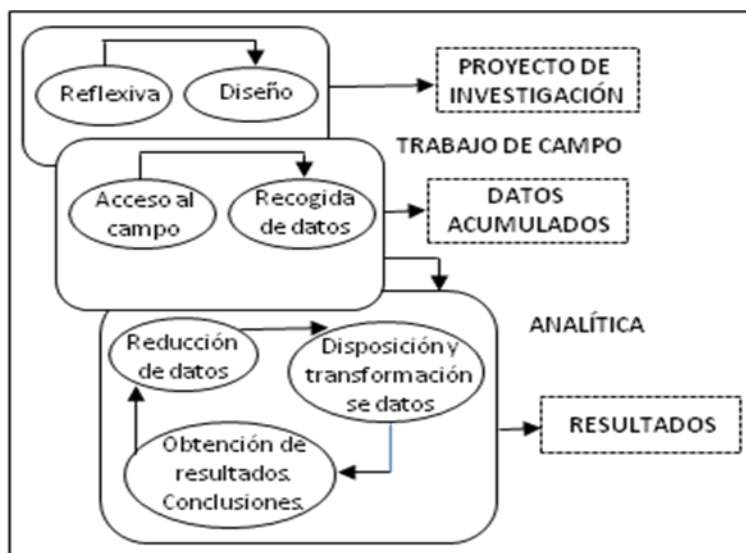
Uno de los motivos que nos lleva a realiza el análisis de contenido es porque nos “permite codificar las respuestas de las preguntas abiertas de una encuesta, codificar los resultados de entrevistas no directivas” (Landry, 1988, p. 338).

De acuerdo con Miles y Huberman (1994), las fases generales de análisis de datos son:

1. *Reducción de datos.* El primer paso consiste en la simplificación de información para hacerla más abarcable y manejable. Las tareas de reducción se ocupan de la categorización y codificación, identificando y diferenciando unidades de significación. El proceso de categorización implica: separación, identificación y clasificación de unidades, síntesis y agrupamiento.
2. *Disposición y transformación de los datos.* Los datos se manipulan y transforman con la finalidad de ordenarlos y consultarlos con mayor facilidad. Esto favorece el proceso de interpretación y la elaboración de las conclusiones. En nuestro caso no utilizaremos los programas informáticos habituales (ATLAS-TI, AQUAD, NUD*ITS, etc.), pues el procedimiento tradicional nos permite profundizar y comprender mejor todo el proceso; además el número de entrevistas que hemos realizado no es excesivo para su análisis. De manera que en este apartado procederemos a dividir el texto en fragmentos y asignar códigos a los fragmentos.
3. *Obtención de resultados y conclusiones.* Una vez realizado el proceso de organización de los datos, se analiza la información y se llega a unas conclusiones.

Figura 2.

Fases en la investigación cualitativa. Fuente: Adaptación Rodríguez, Gil y García (1999)



Para Hernández Sampieri (2007, p. 357), “el análisis de contenido se realiza por medio de la codificación, es decir, el proceso en virtud del cual las características relevantes del contenido de un mensaje se transforman a unidades que permitan sus descripción y análisis precisos”. Dicho análisis se compone de los siguientes pasos:

definir con precisión el universo y extraer una muestra representativa, establecer y definir las unidades de análisis y las categorías, seleccionar los codificadores, elaborar las hojas de codificación, proporcionar entrenamiento a los codificadores, calcular la confiabilidad de los codificadores, efectuar la codificación, vaciar los datos de las hojas de codificación y obtener totales de cada categoría y realizar los análisis estadísticos apropiados.

Krippendorff (2002) señala que en los componentes del análisis de contenido la formulación de datos, implica determinación de las unidades, muestreo y registro; reducción de los datos, inferencia y análisis.

En este mismo sentido García Llamas (2003), indica que el proceso de análisis de contenido pasa por la selección de la muestra, determinación de las unidades de análisis, establecer las reglas de numeración, definir las categorías e interpretar los resultados.

Las fases para el análisis de contenido también son coincidentes con las que sugieren Rodríguez, Gil y García (1999): reducción de datos (separación de unidades, identificación y clasificación de unidades, etc.), síntesis y agrupamiento y obtención de resultados y conclusiones.

Asimismo también hay coincidencia en cómo codificar las preguntas abiertas (Rojas, 2002, p. 1):

- 1) Seleccionar determinado número de cuestionarios mediante un método adecuado, que asegure la representativa de los participantes (en caso de ser muestras relativamente grandes).
- 2) Observar la frecuencia con que aparece cada respuesta a determinadas preguntas;
- 3) Elegir las respuestas que se presentan con mayor frecuencia (patrones generales);
- 4) clasificar las respuestas elegidas en temas, cuidando que sean mutuamente excluyentes;
- 5) darle un nombre o título a cada tema;
- 6) asignarle el código general de respuesta.

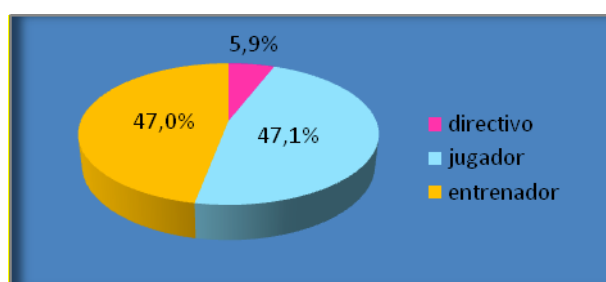
Antes de proceder al análisis de contenido, vamos a realizar un análisis descriptivo, en relación a los participantes en las entrevistas. Se han realizado un total de diecisiete entrevistas a personas involucradas en el FS, tal y como se recoge en el siguiente cuadro. A cada entrevista le hemos asignado un número para su identificación. No

obstante, para darle un carácter de personalización, al exponer los resultados por categoría indicaremos el nombre del entrevistado, habiendo obtenido previamente su autorización. En este sentido hemos elaborado una tabla que revela el número asignado a cada entrevistado, el nombre, cargo, titulación y nivel de estudios.

Tabla 44. Participantes en la entrevista

Nº	NOMBRE	CARGO	TITULACIÓN	NIVEL DE ESTUDIOS
1	Ángel Aguilera	Entrenador	3 ^{er} nivel	Diplomatura
2	Enrique Guerrero	Directivo		Primarios
3	Miguel Rodrigo	Entrenador	3 ^{er} nivel	Licenciatura
4	Enrique Ibáñez	Entrenador	3 ^{er} nivel	Licenciatura
5	Federico Vidal	Entrenador	3 ^{er} nivel	Primarios
6	Marc Carmona	Entrenador	3 ^{er} nivel	Licenciatura
7	Antonio García	Entrenador	2º nivel	Licenciatura
8	Ricardo Íñiguez	Directivo		Diplomatura
9	Manuel Luiggi	Entrenador	2º nivel	Primarios
10	Déborah Fernández	Entrenador	2º nivel	Licenciatura
11	Francisco Serrejón	Entrenador	2º nivel	Primarios
12	Francisco Espinosa	Jugador		Primarios
13	Sergio Barroso	Entrenador	2º nivel	Diplomatura
14	Jesús N. Aicardo	Jugador		Primarios
15	Pedro Ortega	Entrenador	2º nivel	Primarios
16	Juan C. Gálvez	Entrenador	2º nivel	Diplomatura

Gráfico 1. Distribución de encuestados por cargo



Las personas que han dado respuesta al cuestionario abierto ostentaban en ese el momento los siguientes cargos: Segundo técnico y preparador físico del Playas Castellón, Seleccionador de Japón, directivo del Jaén F.S., entrenador del UMA (Universidad de Málaga), primer técnico del F.C. Barcelona, entrenador del Virgili F.S., Seleccionadora Femenina de Cádiz, jugador del Lobelle (Santiago), primer técnico del Luparense F.S., ex-jugador internacional con España, primer técnico del Jaén Clima

F.S., primer técnico del Pozo de Murcia, segundo técnico del Pozo de Murcia, técnico de Deportes de la Universidad de Cádiz.

A continuación, procedemos a realizar el análisis de contenido de las preguntas abiertas que contiene la entrevista.

Pregunta 1: ¿Qué opinión tiene en relación a las modificaciones introducidas en el Reglamento de Fútbol Sala en el 2006?

Tabla 45. Opinión sobre cambio de Reglamento

UNIDADES DE ANÁLISIS (CATEGORÍAS)		SUBCATEGORÍAS	ANÁLISIS FRECUENCIAS
CÓMO AFECTA ESPECTÁCULO	Pérdida de espectáculo	Se prima el físico Detrimento de la técnica Perjudica juego dinámico Favorece fútbol defensivo Se pierde intensidad y ritmo Se marcan menos goles	F (2) T(6) JD (2) FD (2) IR (1) G (5)
	Gana el espectáculo	Enriquece tácticas colectivas	TC (1)

Esta pregunta tiene un carácter general lo que nos permite tener una valoración global de cómo afecta al espectáculo el cambio de normas en el Reglamento.

Hay unanimidad en afirmar que lo que más se pierde es la técnica y esto, resulta obvio que le hace perder belleza al espectáculo...:

“Ahora se prioriza el aspecto físico en detrimento de la técnica” (Ángel)...

“Favorece el Fútbol Sala defensivo, es decir, potencia la defensa y el ataque posicional en detrimento de los contraataques y transiciones” (Miguel)...

“Creo que perdimos tanto en el espectáculo como en intensidad y ritmo de juego” (Fede)...

“Creo que se ha reducido el número de goles en jugadas de estrategia” (Ricardo)...

“Pienso que hemos dado un paso atrás porque el Fútbol Sala es un deporte espectacular y con esta reglamentación hemos perdido gran parte de él” (Deborah)...

“Favorece el Fútbol Sala defensivo, potencia las defensas y el ataque es estático” (Miguel”)...

“Perjudica al espectáculo muchísimo, el juego es más feo, hay menos goles” (Fran)...

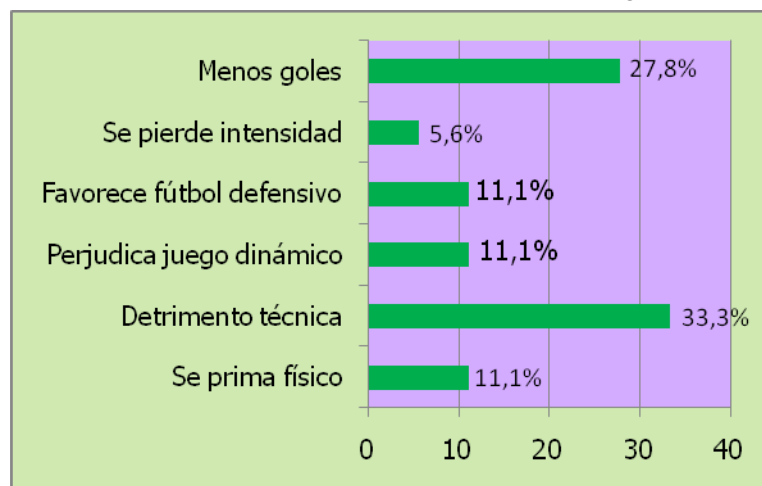
“Hay menos toque de balón” (Aicardo.)...

“Estos cambios están hechos para los equipos más débiles y menos trabajados, a fin de que se equilibren con los demás equipos” (Duda)...

“Pienso que ha sido un paso hacia atrás, este deporte se puede vender por el espectáculo” (Juan Carlos).

De los entrevistados encontramos a un técnico algo discrepante y que intenta ver algo positivo en el cambio de normas: “Personalmente opino que ha perjudicado más que beneficiado el nivel de espectáculo. Quizás enriquece el número de situaciones tácticas colectivas, pero a costa de desvirtuar el juego” (Sergio)...

Gráfico 2. Cómo afecta el cambio de reglas.



Resumen 1. “Cómo afecta al espectáculo el cambio de normas”

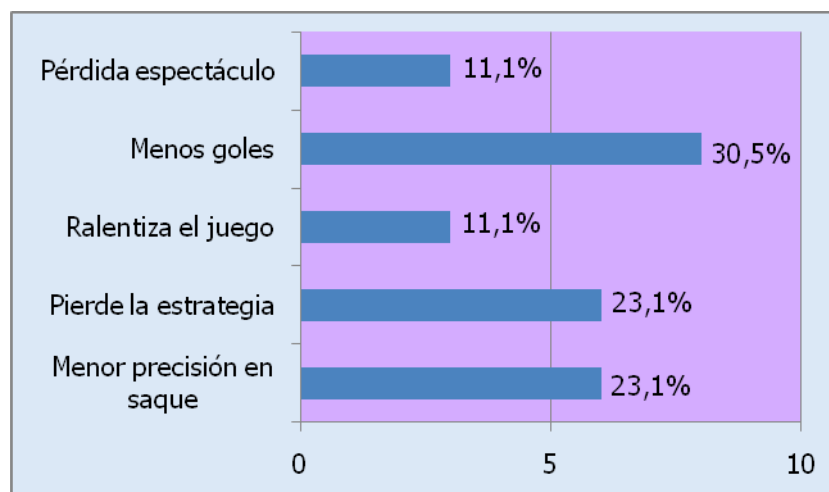
Hay unanimidad entre los participantes en la entrevista en afirmar que con el cambio de reglas, el espectáculo del Fútbol Sala se ha visto afectado negativamente, en especial, en lo referente a la vistosidad (técnica) y en la reducción del número de goles.

Pregunta 2. Indique en qué aspectos el saque de banda con la mano favorecía o perjudicaba el espectáculo.

Tabla 46. Saque de banda con la mano (Análisis de contenido).

UNIDADES DE ANÁLISIS (CATEGORÍAS)		SUBCATEGORÍAS	ANÁLISIS FRECUENCIAS
CÓMO AFECTA ESPECTÁCULO	Pérdida de espectáculo	Menos precisión en el saque Pierde la estrategia Ralentiza el juego Se producen menos goles Menos espectáculo	P (6) E (6) R (3) G (8) E (3)
	Gana el espectáculo	Facilita saque largo Provoca menos faltas	SL (1) F (1)

Gráfico 3. Saque de banda con la mano (pérdida de espectáculo).



Podemos decir que de los diecisiete sujetos entrevistados tan sólo tres consideran, parcialmente, que el cambio de norma puede favorecer algunos aspectos de juego:

“Si tienes jugadores de gran disparo con el pie no es tan malo” (Aicardo)...

“La anterior norma favorecía los agarrones, los bloqueos ilegales, dificultando la labor del árbitro” (Miguel)...

“El único aspecto negativo que veo en el saque con la mano es la posibilidad de realizar un saque largo desde zonas cercanas a la portería propia (1/4 de cancha), facilitando de esta manera la salida de la presión sin necesidad de elaborar” (Antonio).

Por el contrario, hay unanimidad es manifestar que el cambio de norma ha afectado de manera negativa el espectáculo.

En relación a la *pérdida de precisión*:

“La mano es más precisa” (Ángel)...

“Al ser una acción de juego realizada con las manos, esto tiene como consecuencia una mayor eficacia en su ejecución” (Chicho)...

“Existía mayor precisión en el saque y ello ampliaba las opciones de finalización (sobre todo en zonas de banda contraria) (Marc)...

“La precisión que tenemos con las manos no la tenemos con el pie” (Deborah).

Sobre la *estrategia*:

“... Se podía ejecutar mejor una planificación de la estrategia” (Ángel)...

“Se podía manejar una mayor riqueza de acciones de balón parado, incluyendo un golpeo de cabeza que ahora se ha perdido, así como golpeos de volea” (Chico)...

Foto nº 17.- Juego en la Competición de 1ª Nacional A. Realizada por w.w.w.futsalsur.es (2009)



“Las posibilidades que para el entrenador ofrecía el saque de mano eran infinitas, jugadas con verdadero peligro y de una gran belleza plástica en su ejecución” (Fede)...

“El saque con el pie condiciona la finalización” (Ricardo)...

“El saque de banda cercano a la portería era una jugada de peligro y de riqueza táctica evidente ya que se consideraba como un córner” (Sergio).

El cambio de norma *ralentiza el juego*:

“La anterior norma favorecía la puesta en juego del balón rápido, es decir, saques rápidos y contraataques/transiciones” (Miguel)...

“Favorecía un saque rápido el cual podía provocar una transición así como las situaciones de superioridad, a diferencia de la regla actual que permite al defensor ralentizar el saque colocándose cerca del balón para posibilitar la organización defensiva” (Antonio)...

“Favorecía la puesta en juego del balón de manera rápida, más transiciones, más ocasiones de gol” (Miguel).

Se producen menos goles:

“Había más ocasiones de gol, más goles” (Miguel)...

“Hemos perdido en eficacia de goles y por ello en espectáculo” (Chicho)...

“Favorecía el espectáculo, había más goles porque había más situaciones” (Fede)...

“Desde el punto de vista del espectáculo es mejor un partido que acaba 7-5, que otro que acaba 2-1” (Marc)...

“Se veían unos goles desde el punto de vista táctico (estrategia) y desde el punto de vista técnico (definición), que ahora no se ven” (Moli)...

“Ligamos el espectáculo con el gol y la manera de conseguirlo” (Fran)...

“Más riqueza de estrategia, por lo tanto más goles” (Miguel).

Menos espectacularidad:

“Se ha perdido en eficacia de goles y por ello en espectáculo” (Miguel)...

“Evidentemente favorecía el espectáculo, había más goles porque había más situaciones, en defensa por ejemplo, la línea de pase era imposible de defender porque te podían pasar por arriba el balón” (Fede)...

“La eliminación del saque de banda con las manos resta espectacularidad al libro de jugadas de acciones a balón parado”.

Resumen 2. “Cómo afecta al espectáculo el saque de banda con la mano”.

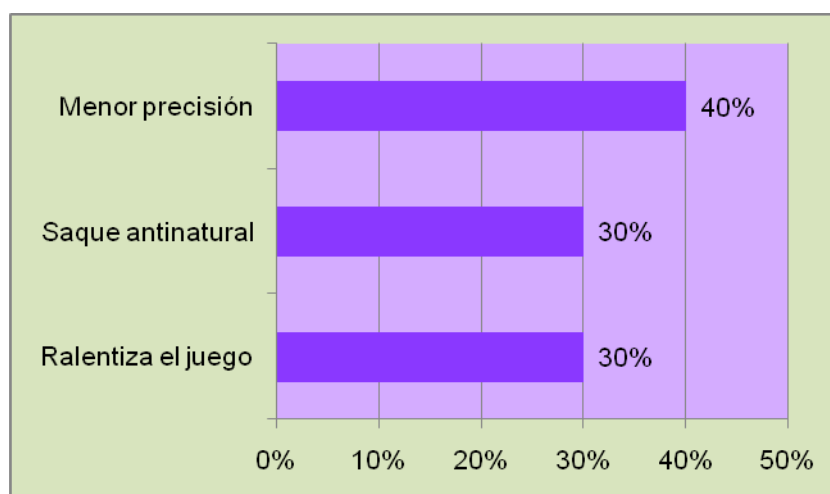
La mayoría de los encuestados considera que con el saque de banda se ganaba en precisión, se ejecutaban mejor las estrategias, el número de goles por partido era mayor. En definitiva, la norma favorecía el espectáculo.

Pregunta 3. Indique en qué aspectos del saque de banda con el pie favorece o perjudica al espectáculo

Tabla 47. Saque de banda con el pie. Análisis de contenido

UNIDADES DE ANÁLISIS (CATEGORÍAS)		SUBCATEGORÍAS	ANÁLISIS FRECUENCIAS
CÓMO AFECTA ESPECTÁCULO	Pérdida de espectáculo	Ralentiza el juego Saque más antinatural Menor precisión	RJ (3) SA (3) MP (4)
	Gana el espectáculo	Saque a la italiana Mayor potencia (si se hace en el propio campo)	SI (1) MP (1)

Gráfico 4. Saque de banda con el pie



Ralentiza el juego:

“Ralentiza el juego al tener que respetar la distancia de saque que no es respetada casi nunca” (Miguel)...

“Hay que decir que se ha perdido fluidez porque ahora los saques son más lentos” (Moli).

Saque más antinatural:

“La posición de saque es más antinatural y de más lenta respuesta en el juego del balón” (Miguel)...

“En mi caso creo que perjudica..., para empezar el sacador lo ha de hacer en una posición antinatural” (Marc).

Menor precisión:

“La precisión es menor para el sacador y por ello el cómo le llega el balón al rematador influye en la eficacia del remate” (Marc)...

“Es un perjuicio debido a que el sacador debe poseer una calidad extrema para tener la misma precisión con el pie que con la mano”(Ricardo)...

“Nos estamos adaptando pero perjudica mucho, hay menos precisión en el saque y por ello menos goles” (Moli)...

“Los saques en parábola son menos exactos” (Deborah)...

“El saque con el pie es menos preciso” (Fran)...

“Perjudica porque nos cierra un amplio abanico de posibilidades al no tener la misma precisión” (Juan Carlos).

Como argumentos a favor del cambio de regla destacamos dos opiniones:

“En sus comienzos ya se jugaba así..., y no pasaba nada. (Enrique)”...

“En lo único que puede favorecer en algo es al equipo que defiende cuando el saque es en propio campo” (Fede).

Resumen 3. “Cómo afecta el saque de banda con el pie al espectáculo”

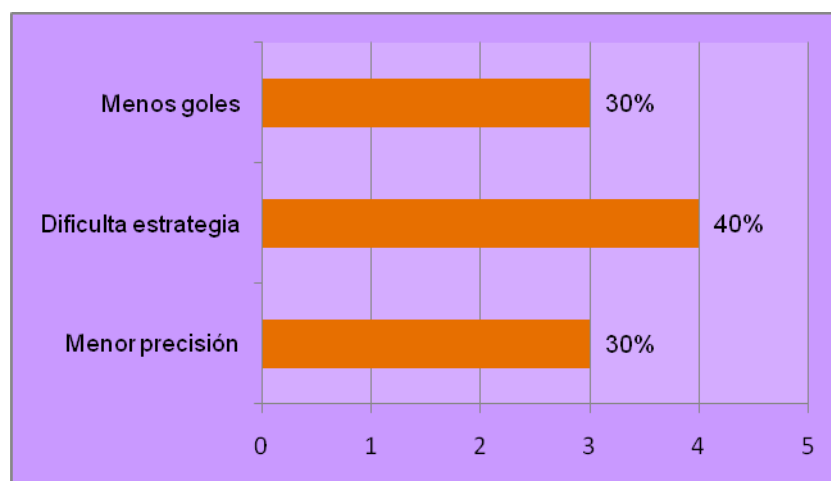
La mayoría de los encuestados considera que con el saque de banda con el pie se perjudica el espectáculo porque es menos preciso y hace que se marquen menos goles.

Pregunta 4. Indique en qué aspectos el saque de córner con la mano favorecía o perjudicaba el espectáculo.

Tabla 48. Saque de córner con la mano. Análisis de contenido.

UNIDADES DE ANÁLISIS (CATEGORÍAS)		SUBCATEGORÍAS	ANÁLISIS FRECUENCIAS
CÓMO AFECTA ESPECTÁCULO	Pérdida de espectáculo	Menor precisión Dificulta estrategia Menos goles	MP (3) DE (4) MG (3)
	Gana el espectáculo	Disminuyen las faltas	F (1)

Gráfico 5. Saque de córner con la mano.



Menor precisión:

“Con la mano favorece el espectáculo, pues los remates de cabeza y las voleas, de cara al espectador, eran muy bonitas de ver” (Duda)...

“Al igual que en el saque de banda, la precisión es mayor” (Juan Carlos)...

Con la mano era más fácil llegar a todos los rincones de la pista, donde el desmarque se había producido, ahora con el pie todo es más limitado. Se han perdido las entradas de cabeza y las voleas cortas que eran de mucha intensidad” (Fede)...

“En un saque de córner con la mano, los balones al área para rematar son más sencillos y, lógicamente, la precisión del saque es mayor” (Deborah).

Foto nº 18.- Juego en la Copa de Andalucía. Realizada por w.w.w.futsalsur.es (2009)



Dificulta la estrategia:

“Favorecía la puesta en juego del balón rápido, pues no hay distancia que respetar, es decir saque rápidos” (Miguel)...”

Se han perdido las entradas de cabeza y las voleas cortas que eran de mucha intensidad, de desmarques de fintas de medio metro” (Fede)...”

Favorecía, porque el equipo que trabaja la estrategia obtenía premio” (Moli)...

“Al igual que en los de banda también se precisa de un especialista” (Deborah)...

“Favorecía la puesta en juego del balón de manera rápida, dando más dinamismo al juego, transiciones, estrategia, etc.” (Miguel Rodrigo).

Menos goles:

“El tener jugadores grandes hacía con la mano de más posibilidad de marcar goles” (Aicardo)...

“La precisión es mayor, por lo tanto el número de goles aumenta. No creo que perjudicará en nada al espectáculo, nuestro deporte es goles, emoción y este aspecto daba, que con un buen especialista el tanto por ciento se elevase para conseguir un tanto” (Juan Carlos)...

“Saques rápidos, más ocasiones de gol y más goles” (Miguel Rodrigo)...

“En el córner, el saque con la mano tenía más peligro aún pues el jugador que sacaba visualizaba todo el espacio a sacar se podían conseguir goles de cabeza y de voleas cortas” (Fran).

Un encuestado manifiesta que el cambio de regla ha favorecido que se comentan menos faltas como agarrones y bloqueos ilegales” (Miguel Rodrigo).

Resumen 4. “Cómo afecta el saque de córner con la mano al espectáculo”

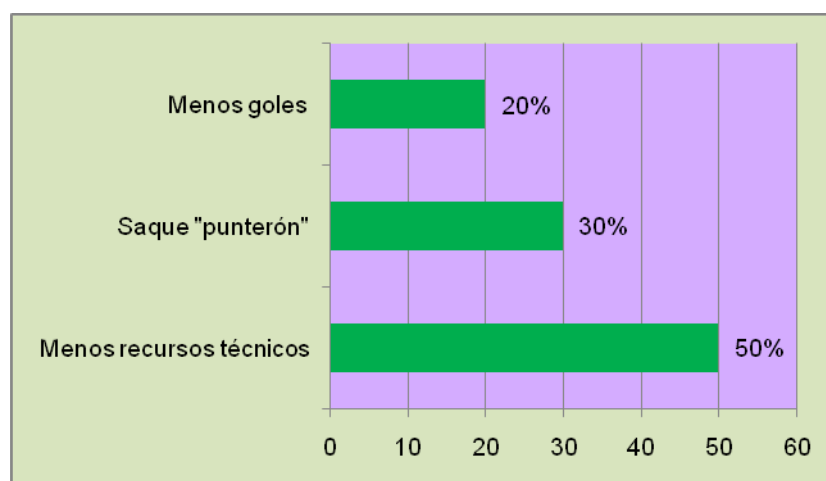
Con el cambio de regla y, en relación al saque del córner con la mano, podemos decir que en opinión de los encuestados, el Fútbol Sala ha perdido en espectáculo pues se pierde precisión en el juego, dificulta la estrategia y disminuye el número de goles marcados.

Pregunta 5: Indique en qué aspectos el saque de córner con el pie favorece o perjudica el espectáculo.

Tabla 49. Saque de córner con el pie. Análisis de contenido.

UNIDADES DE ANÁLISIS (CATEGORÍAS)		SUBCATEGORÍAS	ANÁLISIS FRECUENCIAS
CÓMO AFECTA ESPECTÁCULO	Pérdida de espectáculo	Menos recursos técnicos Saque “punterón” Menos goles	RT (5) SP (3) MG (2)
	Gana el espectáculo	Menos faltas	MF (1)

Gráfico 6. Saque de córner con el pie.



Menos recursos técnicos:

“Lo perjudica claramente porque disminuye la cantidad de recursos técnicos-tácticos que se pueden utilizar en el ataque” (Miguel Rodrigo)...

“A nuestro deporte hay que exigirle algo más de trabajo para premiar una estrategia con gol que sacar a lo que salga” (Fede)...

“Para mí el saque de córner con el pie perjudica en todos los sentidos” (Deborah)...

“En el córner el jugador que saca con el pie está un poco más cómodo a la hora de sacar, pero para nada llegaba a la destreza de sacar con la mano, lo mismo le pasa al jugador rematador (Fran).

Foto nº 19.- Juego en la Supercopa de España Femenina. Realizada por w.w.w.futsalsur.es (2009)

*Menos goles:*

“Perjudica porque el número de opciones para conseguir gol se reducen” (Juan Carlos)...

“A nuestro deporte hay que exigirle algo más de trabajo para premiar una estrategia con gol que sacar a lo que salga” (Fede)

Saque “punterón”. Muy vinculado con la dimensión “recursos-técnicos”, recogemos algunos comentarios:

“Pues perjudica porque, por ejemplo, hay mucho equipos que sacan a punterón a lo que salga” (Ricardo)...

“Favorece muy poco el espectáculo, hay muchos equipos que sacan a lo que

salga” (Duda)...

“Favorece al equipo menos trabajado, cualquiera puede sacar a lo que salga de puntera fuerte” (Chicho).

Por el contrario, recogemos algún comentario que no le otorga gran importancia a la repercusión en el juego realizando el saque de córner con el pie:

“Pues igual, sólo varía que se saca en el córner pero la ejecución es la misma” (Marc)...

“Lo favorece pues facilita la labor de los árbitros al existir menos bloqueos ilegales debido a que hay posicionamientos iniciales más basados en el tiro exterior e interior directo esperando rebotes y situaciones de azar” (Miguel).

Resumen 5. “Cómo afecta el saque de córner con el pie al espectáculo”

Con el cambio de reglas, en relación al saque de córner con el pie, los encuestados consideran que se disminuyen los recursos técnicos, también se reduce el número de goles, asimismo el espectáculo se ve afectado negativamente porque pierde la calidad del saque.

Foto nº 20.- Paulo Roberto, ex-jugador del Pozo de Murcia, FS. Ex-jugador de la selección española. Propiedad de J. Cachón



II.3. CONCLUSIONES

Dimensión cuantitativa

Dimensión 1: Opiniones generadas con el cambio de Reglamento

Esta dimensión tiene un carácter general en relación a las modificaciones introducidas en el reglamento. Las principales conclusiones son:

1. Hace el juego más trabado y da menos variantes para sacar el balón jugado desde la propia portería.
2. La tarjeta roja genera una situación de un castigo excesivo al privar de un jugador de campo, durante dos minutos, al equipo que es sancionado con una expulsión. Además se provoca una situación visual pobre en esos momentos del juego.
3. Al árbitro le es más complicado hacer cumplir el reglamento en sus nuevos aspectos.
4. Crea conflicto en la manera de entender el juego por parte del espectador al existir nuevas reglas demasiado complejas.

Dimensión 2: Saque de banda previo al 2006

Esta segunda dimensión se centra en el saque de banda previo al año 2006 y arroja una lectura claramente a favor de mantener dicho saque. Podemos concluir que:

1. Se producían más goles.
2. Existía estrategias más variadas.
3. Se producían acciones más espectaculares tales como voleas y remates de cabeza.
4. El juego era más dinámico.

Dimensión 3: Saque de banda posterior al 2006 (saque con el pie)

Los cinco ítems de lo que consta esta dimensión, reflejan una postura desfavorable hacia el saque de banda con el pie (posterior al 2006).

Podemos establecer que:

1. Se producen menos goles.
2. Las acciones de estrategia son más limitadas.
3. El juego es más lento y trabado.
4. A veces el jugador realiza el saque en una posición antinatural.
5. Al árbitro le es más difícil controlar al jugador que efectúa el saque.

Dimensión 4: Saque de córner anterior al 2006 (saque con la mano)

En la dimensión hemos constatado que:

1. Se producían más goles.
2. Existía una estrategia más amplia.
3. Se producían acciones más espectaculares tales como voleas y remates de cabeza.
4. El juego era más dinámico.

Dimensión 5: Saque de córner posterior al 2006 (saque con el pie)

En esta dimensión que abarca el saque de córner posterior al 2006, existe claramente un posicionamiento contrario a dicho saque. Concluimos que:

1. Se producen menos goles.
2. Las acciones de estrategia son más limitadas.
3. El juego es más lento y trabado.
4. A veces el jugador realiza el saque en una posición antinatural.
5. Al árbitro le es más difícil controlar al jugador que efectúa el saque.

Dimensión cualitativa

Las principales conclusiones a las que se llega son las siguientes:

1. Hay unanimidad entre los participantes en afirmar que con el cambio de reglas, el espectáculo del FS se ha visto afectado negativamente, en especial en lo que afecta a la vistosidad (técnica) y en la reducción del número de goles.
2. La mayoría de los encuestados considera que con el saque de banda se ganaba en precisión, se ejecutaban mejor las estrategias, y el número de goles por partido era mayor. En definitiva, la norma favorecía el espectáculo.
3. Con el cambio de reglas y, en relación al saque del córner con la mano, podemos decir que en opinión de los encuestados, el FS ha perdido en espectáculo pues se pierde precisión en el juego, dificulta la estrategia y disminuye el número de goles marcados.
4. Asimismo, sobre el saque de córner con el pie, los encuestados consideran que se disminuyen los recursos técnicos y se reduce el número de goles, además el espectáculo se ve afectado negativamente porque pierde la calidad del saque.
5. Con el cambio de regla de saque del córner con la mano, podemos decir que en opinión de los encuestados, el FS ha perdido en espectáculo pues se pierde precisión en el juego, dificulta la estrategia y disminuye el número de goles marcados.

CONCLUSIÓN GENERAL

De las dimensiones cuantitativas que hemos analizado, concluimos de manera general que:

Las nuevas reglas son complejas y crean conflicto al jugador y árbitro, porque hacen más difícil tomar las decisiones.

El juego ha pasado a ser menos dinámico y las estrategias más limitadas, por tanto ha perdido espectáculo y se marcan menos goles.

Tras el análisis de las dimensiones cualitativas, concluimos que:

Al aplicarse el cambio de reglas en 2006, el Fútbol Sala, deporte con más fichas federativas en España, se ha visto afectado negativamente, en lo que se refiere a la vistosidad (técnica), velocidad de juego y la reducción del número de goles.

Los resultados extraídos de ambas dimensiones coinciden, ya que la mayoría de los sujetos encuestados están de acuerdo en la realidad de pérdida de vistosidad y espectáculo deportivo que se ha producido en el FS tras la entrada en vigor del nuevo reglamento en 2006.

II.4. PROSPECTIVAS DE FUTURO

Como prospectivas de futuro, y consecuentemente con esta investigación, creemos que los técnicos y jugadores más destacados deberían entrevistarse con los representantes de la Federación y analizar el problema en profundidad para tratar de darle soluciones.

Asimismo, trataremos de difundir estos resultados en los medios de comunicación, argumentando que proceden de un estudio científico y que en otros contextos espaciales y temporales se han modificado las reglas de otros deportes para mejorar el espectáculo deportivo que demanda la sociedad y que los clubes tratan de ofrecer.

III. Bibliografía

III.1. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Ali, A., Foskett, A., Gant, N. (2008). Validation of a soccer skill test for use with females. *Int. J. Sports Med.*, 29 (11), 917-921.
- Álvarez Medina, J., Giménez Salillas, L., Corona Virón, P. y Manonelles Marqueta, P. (2002). Necesidades cardiovasculares y metabólicas del fútbol sala: análisis de la competición. *Apunts*, 67, 45-51.
- Álvarez Medina, J., Manonelles Marqueta, P. y Corona Virón, P. (2004). Planificación y cuantificación del entrenamiento en una temporada regular de FS. *Apunts*, 76, 48-52.
- Anguera, M.T. (1985). *Metodología de la Observación en las Ciencias Humanas*. Barcelona: Cátedra.
- Arnau, J. (1995). Metodología de la investigación psicológica. En Anguera y otros, *Métodos de investigación en psicología*. Madrid: Síntesis, pp. 23-43.
- Azofra, M^a J. (2000). *Cuestionarios*. Madrid: CIS.
- Barbero Álvarez, J.C. (2002). *Desarrollo de un sistema fotogramétrico y su sincronización con los registros de frecuencia cardíaca para el análisis de la competición en los deportes de equipo. Una aplicación práctica para el fútbol sala*. Tesis doctoral, s/p. Universidad de Granada.
- Barbero Álvarez, J.C., Granda Vera, J. y Soto Hermoso, V.M. (2004). Análisis de la frecuencia cardíaca durante la competición en jugadores profesionales de FS. *Apunts*, 77, 71-78.
- Berelson, B. (1952). Content Analysis. En *Handbook of Social Psychology*, vol I. NuevaYork.
- Bericat, E. (1998). *La integración de los métodos cuantitativo y cualitativo en la investigación social. Significado y medida*. Barcelona: Arie.
- Bermejo, J. y Barbado, J.C. (2009). *El balón blanquiverde*. Málaga: Junta de Andalucía, Consejería de comercio, turismo y deporte.
- Bertolla, F.; Manfredini, B.; Pinto, E.C. y Oltramari, J.D. (2007). Effects of a training program using the Pilates method in flexibility of sub-20 indoor soccer athletes. *Rev. Bras. Med. Esporte*, 13 (4), 198-202.

- Bisquerra, R. (coord.) (2004). *Metodología de la investigación educativa*. Madrid: La Muralla.
- Bortoli, R. de (2000). *Estudio de las capacidades cognoscitivas en el fútbol sala*. Tesis doctoral, s/p. Universidad de León.
- Britan, G. M. (1978). Experimental and contextual models o program evaluation, *Evaluation and Program Planning*, 1, 229-234.
- Buendía Eisman, L. (1997). *Métodos de investigación en psicopedagogía*. Madrid: McGraw Hill.
- Buendía, L. (1997). La investigación por encuesta. En L. Buendía, P. Colás y F. Hernández, *Métodos de investigación en psicopedagogía*. Madrid: McGraw-Hill, 119-155.
- Bugeda, J. (1974). *Manual de técnicas de investigación social*. Madrid: Instituto de Estudios Políticos.
- Cachón, J., Lara, A.J., Cuadrado, V. y Morente, H. (2008a). Fútbol sala escolar I. Antecedentes. *Actas del IV Congreso Internacional y XXV Nacional de Educación Física*. Universidad de Córdoba. Córdoba, 2-5 abril de 2008. Póster.
- Cachón, J., Lara, A.J., Cuadrado, V. y Morente, H. (2008b). Fútbol sala escolar II. Reglas. *Actas del IV Congreso Internacional y XXV Nacional de Educación Física*. Universidad de Córdoba. Córdoba, 2-5 abril de 2008. Póster.
- Cachón, J., Lara, A.J., Cuadrado, V. y Morente, H. (2008c). Fútbol sala escolar III. Valores y competencias. *Actas del IV Congreso Internacional y XXV Nacional de Educación Física*. Universidad de Córdoba. Córdoba, 2-5 abril de 2008. Póster.
- Cachón, J., Morente, H. y Lara, A.J. (2007a). Antecedentes del fútbol sala. *Quadriceps*, 1 (4).
- Cachón, J., Morente, H. y Lara, A.J. (2007b). Revisión sobre las reglas del fútbol sala. *Quadriceps*, 5 (1).
- Cachón, J., Morente, H. y Lara, A.J. (2008d). La adquisición de valores y de competencias básicas mediante el fútbol sala. *Quadriceps*, 6 (2).
- Cachón-Zagalaz, J., Zagalaz-Sánchez, M.L., Lara-Diéguez, S., Torres-Luque, L., Calahorra Cañada, F. (2010). Influence of change rules <2006> in soccer show room for sports in Spain. In Korkusuz, F., Ertan, H., Tsolakidis, E., *Book of*

Abstracts from 15th Annual congress of the European college of sport science, 184. 23-26 June, Antalya (Turkey).

Campbell, D. (1974). *Qualitative knowing in action research*. Kurt Lewin Award Address, Society for the Psychological Study of Social Issues, reunión de la American Psychological Association, Nueva Orleans, septiembre 1, Journal of Social Issues.

Castagna, C., D'Ottavio, S., Granda Vera, J., Barbero Álvarez, J.C. (2008). Match demands of professional Futsal: A case study. *Journal of Science and Medicine in Sport*, 12 (4), 490-494.

Cea D'Ancora, M.A. (1999). *Metodología cuantitativa. Estrategias y técnicas de investigación social*. Madrid: Síntesis.

Colás, M.P. y Buendía, L. (1998). *Investigación educativa*. Sevilla: Alfar.

Cook, T.D. y Cook, F.L. (1977). Comprehensive evaluation research and its dependence on both humanistic and empiricist perspectives. En R. S. French (Ed.) *Humanists and Policy Studies: Relevance Revisited: Curriculum Development in the Humanities*, nº 3. Washington, DC.: George Washington University.

Delgado, M.A. y Del Villar, F. (1996). El análisis de contenido en la investigación de la enseñanza de la educación física. *Motricidad*, 1, 25-44.

Denzin, N. (1970). *The Research Act*. Chicago: Aldine.

Departamento Técnico (2007). Reglamento del Fútbol Sala. *Fútbol-Táctico. Revista profesional de Fútbol y Fútbol Sala*, 5, Septiembre. <http://www.futbol.com>.

Díaz Otáñez, J. (2008). *Deporte competitivo y espectáculo deportivo*. <http://fiep.iespana.es>.

Eisner, E.W. (1977). Critique. *Anthropology and Education Quarterly*, 8, 71-72.

Erickson, F. (1977). Some approaches to inquiry in school-community ethnography. *Anthropology and Education Quarterly*, 8, 58-69.

Etxeberría, J. y Tejedor, F.J. (2005). *Análisis descriptivo de datos en educación*. Madrid: La Muralla.

FIFA FUTSAL (2008). Reglamento FIFA FUTSAL. *Fútbol-Táctico. Revista profesional de Fútbol y Fútbol Sala*, 19, noviembre. <http://www.futbol-tactico.com/futbolsala/articulo.php?idedi=6&cat=0&id=20>.

- Fink, A. (1995). *How to desing surveys*. Thousand Oaks, California: Sage.
- Fox, D. (1981). *El Proceso de Investigación en Educación*. Pamplona: Universidad de Navarra.
- Fraile, F. (1999). Anticipación de la jugada. La táctica del arbitraje. *Boletín técnico de la Federación Andaluza de Voleibol*, 12, 21-38.
- Franklin, C. y Ballan, M. (2005). Reliability and vility in qualitative reserach. En R.M. Grinnell y Y.A. Unrau (Eds.). *Social work: Research and evaluation. Quantitative and qualitative approaches*. Nueva York: Oxford University Press, 438-449.
- García Llamas, J.L. (2003). *Investigación cualitativa y evaluativa*. Madrid: UNED.
- González Millán, C.; Ureña Espá, A.; Santos del Campo, J.A.; Llop García, F. y Navarro Valdivielso, F. (2001). Características del juego del voleibol tras los nuevos cambios en el reglamento. <http://www.efdeportes.com/> *Revista Digital*. Buenos Aires, 42, 1-2.
- Guba, E. y Lincoln, S. (1985). *Effective evaluation*. San Francisco: Jossey Bass Publi.
- Guba, E.G. y Linconln, Y.S. (1989). *Fourth generation evaluation*. Newbury Park, CA: Sage.
- Hammersley, M. y Atkinson, P. (1994). *Etnografía. Métodos de investigación*. Barcelona: Paidós Básica.
- Hatch, A. (2006). Qualitative studies in the era of scientifically-based research: Musings of a former QSE editor. *International Journal of Qualitative Studies in Education*, 19 (4), 403-409.
- Heinemann, K. (2003). *Introducción a la metodología de la investigación empírica en las ciencias del deporte*. Barcelona: Paidotribo.
- Hernández Moreno, J. (2001). Análisis de los parámetros espacio y tiempo en el fútbol sala. La distancia recorrida, el ritmo y dirección del desplazamiento del jugador durante un encuentro de competición. *Apunts*, 65, 32-44.
- Hernández Sampieri, R., Fernández-Collado, C., y Baptista Lucio, P. (2007). *Metodología de la investigación*. México: McGrawHill.
- Herrán, A. de la (coord.), Hashimoto, E. y Machado, E. (2005). *Investigar en educación. Fundamentos, aplicación y nuevas perspectivas*. Madrid: Dilex.
- <http://blogs.laverdad.es/micolumna/2006/3/8/las-reglas-del-futbol-sala>.

- Jiménez Jiménez, F. (2000). *Estudio praxiológico de la estructura de las situaciones de enseñanza en los deportes de cooperación/oposición de espacio común y participación simultánea: balonmano y fútbol sala*. Tesis doctoral, s/p. Universidad de Las Palmas de Gran Canaria.
- Juárez Santos-García, D., Andrés Moreno, M. y Navarro Valdivieso, F. (2008a). Relaciones entre diferentes desplazamientos en carrera a la máxima velocidad en jugadores de fútbol sala. *Red: revista de entrenamiento deportivo*, 22 (1), 23-26.
- Juárez Santos-García, D., González Ravé, J.M. y Navarro Valdivieso, F. (2008b). Diferencias en las medidas de diversas acciones explosivas entre futbolistas de campo y futbolistas de sala. *Red: revista de entrenamiento deportivo*, 22 (1) 11-16.
- Kline, P. (1993). *Personality: the psychometric view*. Londres: Routledge.
- Kline, P. (1993). *The Handbook os Psychological Testing*. London and New York: Routledge.
- Krippendorff, K. (1969). Theories and analytical constructs: introduction. En G. Gerbner y otros (comps.), *The Analysis of Communication Content*, pp. 3-16. Nueva York: John Wiley.
- Krippendorff, K. (2002). *Metodología de análisis de contenido*. Paidós: Barcelona.
- Labes, E.M. (1998). *Questionário: do planejamento à aplicação na pesquisa*. Chapecó: Grifos.
- Landry, R. (1998). L'analyse de contenu. En B, Gauthier (Editor), *Recherche sociale. De la problématique à la collecte des données*. Sillery: Presses de l'Université du Québec, 329-356.
- Latiesa, M. (1994). Validez y fiabilidad de las investigaciones sociológicas. En García Ferrando, M. y otros, *El análisis de la realidad social*. Madrid: Alianza Universidad, 335-364.
- Latiesa, M. (1994). Validez y fiabilidad de las observaciones sociológicas. En García Ferrando, M., Ibáñez, J. y Alvira, F. (eds.). *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación*. 2ª edición revisada y ampliada. Madrid: Alianza.

- L'Écuyer, R. (1987). L'analyse de contenu: notions et étapes. En J.P. Deslauriers (editor), *Les méthodes de recherche qualitatives*, Sillery: Presses de l'Université du Québec, 49-65.
- Likert, R. (1932). A technique for the measurement of attitudes. *Archives of Psychology*, 140, 44-53 (traducido en Wainerman, C.H. de, 1976, 199-260).
- Lincoln, Y.S. (1990). The making of a construtivist: A remembrance of transformations past. En E.G. Guba (Ed.). *The Paradigm dialog*. Newbury Park: Sage.
- Lincoln, Y.S. y Guba, E.G. (1985). *Naturalistic Inquiry*. Beberly Hills CA: Sage.
- Llavona Fernández, A. (2006). *Influencia del entorno social y el clima motivacional en el autoconcepto de las futbolistas asturianas. Repercusión en la dimensión educativa del deporte-ocio*. Tesis Doctoral dirigida por González González de Mesa, C. y Cechini Estrada, J.A. Universidad de Oviedo.
- López Hierro, J.V. (2007). Jugadas a balón parado El Pozo Murcia. *Fútbol-Táctico. Revista profesional de Fútbol y Fútbol Sala*, 4, agosto. <http://www.futbol-tactico.com/futbolsala/articulo.php?idedi=6&cat=0&id=20>.
- Mata, D. (2001) Hacia una especialización en antropología de campo: La etnografía del deporte. *Apunts Educación Física y Deportes*, 63, 6-14.
- Mayer, R., y Quellet, F. (1991). *Méthodologie de recherche pour les intervenants sociaux*. Boucherville. Gætan Morin Editeur. Montreal-Paris-Casablanca. 473-502.
- Mertens, D.M. (2005). *Research and evaluation methods in special education*. Thounsand Oaks: Corwin Press/Sage.
- Miles, M.B., y Huberman, A. (1994). *Qualitative data analysis: an expanded sourcebook*. Newbury Park, CA: Sage.
- Moral Santaella, C. (2006). Criterios de validez en la investigación cualitativa actual. *Revista de Investigación educativa*, 24 (1), 147-164.
- Morales Vallejo, P. (2000). *Medición de actitudes en psicología y educación*. Madrid: Comillas.
- Morales Vallejo, P., Urosa Sanz, B. y Blanco Blanco, A. (2003). *Construcción de escalas de actitudes tipo Likert*. Madrid: La Muralla.
- Muñiz, J. y otros (2005). *Análisis de los ítems*. Madrid: La Muralla.

- Munn, P. y Drever, E. (1995). El uso de cuestionarios en la investigación en pequeña escala. Una guía del profesor. *Review education*. Edimburgo: Scottish Consejo de Investigación en Educación.
- Nortes Checa, A. (1991). *Estadística*. Madrid: DM.
- Nunnally, J.C. (1978). *Psychometric theory*. New York: McGraw-Hill.
- Pérez Pérez, J.J. (2006). *Las reglas del fútbol sala. micolumna. El deporte desde el sillón. Columna de opinión sobre temas de actualidad deportiva*.
- Pérez Serrano, G. (1994): *Investigación Cualitativa. Retos e Interrogantes. Técnicas y Análisis de los datos*. Madrid: La Muralla.
- Pinto Ribeiro, C.Z., Hanai Akashi, P.M., de Camargo Neves Sacco, I., Pedrinelli, A. (2003). Relationship between postural changes and injuries of the locomotor system in indoor soccer athletes. *Revista Brasileira de Medicina do Esporte*, 9 (2), 98-103.
- Prieto Lage, I. (2008). Perfil condicional del jugador juvenil de fútbol sala. *Red: revista de entrenamiento deportivo*, 22 (1), 5-9.
- RAE (2009). *Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española*. Madrid.
- Real Federación Española de Fútbol (RFEF) (2007). *Reglas de Juego de Fútbol Sala (FS)*. Madrid: RFEF.
- Rincón, D. del, Arnal, J., Latorre, A. y Sans, A. (1995). *Técnicas de investigación en Ciencias Sociales*. Madrid: Dykinson.
- Rist, R.C. (1977). On the relations among educational research paradigms: from disdain to detente. *Anthropology and Educations Quarterly*, 1, 5-52.
- Rivarola, M. (2007). Fútbol Rápido o "Indoor": Guía de Canchas Locales. En *El Sol de Sonoma*. <http://elsolsonoma.com/2007/020107/Deportes>.
- Rojas, A., Fernández, J. y Pérez, C. (1998). *Investigar mediante encuesta: fundamentos teóricos y aspectos prácticos*. Madrid: Síntesis.
- Rojas, A.J., Fernández, J.S., y Pérez., C. (1998). *Investigar mediante encuestas. Fundamentos teóricos y aspectos prácticos*. Madrid: Síntesis.
- Rojas, S. R. 2002. *Metodología de las Ciencias Sociales*. Paidós, México.

- Ruiz Pérez, L.M. y Arruza Gabilondo, J.A. (2005). *El proceso de toma de decisiones en el deporte: clave de la eficiencia y el rendimiento óptimo*. Barcelona: Paidós Ibérica.
- Ruiz, J.I. (1996). *Metodología de la investigación cualitativa*. Bilbao: Universidad de Deusto.
- Santamaría Pastor, J.A. (2004). *Principios de Derecho Administrativo General*, vol. 1. Iustel. <http://www.iustel.com/>.
- Santana Pérez, F.J. (2010). *Efectos del método Pilates sobre los componentes de la condición física para la salud*. Tesis doctoral. Universidad de Málaga: Facultad de Educación, s/p.
- Sieber, S. (1973). The integration of field work and survey methods. *Americam Journal of Sociology*, 28, 1.335-1.359.
- Spector, P.E. (1992). *Summating Rating Scale Construction: An introduction*. Newbury Park&London: Sage.
- Stake, R.E. (1978). *Should educational evaluations be more objective or more subjective?* More subjective; Debate del congreso anual de la Americam Educational Research Association.
- tactico.com/futbolsala/articulo.php?idedi=6&cat=0&id=20.
- Taylor, S., y Bogdan, R. (1987). *Introducción a los metodos cualitativos de investigación*. Barcelona: Paidós.
- Tejada, J. (1997). *El proceso de investigación científica*. Barcelona, Fundación “La Caixa”.
- Thelwel, R.; Weston, N.J.V.; Greenlees, I. (2010). Coping with stressors in white sport: A coach perspective. *European Journal of Sport Science*, 10 (4), 243-253, Julio. Cologne (Germany).
- Trow, M. (1957). Comment on Participant observation and interviewing: a comparison. *Human Organization*, 16, 33-35.
- Willians, M., Y.A., y Unrau y Grinnell, R.M. (2005). The cualitative research approach. En R.M. Grinnell y Y.A. Unrau (Eds.). *Social work: Research and evaluation. Quantitative and qualitative approaches*. Nueva York: Oxford University Press, 75-87.

- Zabala, M., García Artero, E., Lozano, L., Lozano, J. y Soto, V.M. (2006). Análisis de los golpes de empeine y puntera en jugadores de elite de fútbol-sala. En *Archivos de Medicina del Deporte*, 23 (4), nº 114, 274-282.
- Zagalaz Sánchez, M.L. (2008). *Valoración de la educación física escolar por el alumnado de educación primaria (Estudio en la provincia de Jaén)*. Trabajo de investigación para optar a la CU en Didáctica de la Expresión Corporal, s/p.
- Zagalaz Sánchez, M.L. (2009). El informe. En Pantoja, A. (Coord.). *Manual básico para la realización de tesis, tesinas y trabajos de investigación*. Madrid: EOS.
- Zagalaz Sánchez, M.L., Martínez López, E.J., Pantoja Vallejo, A. y Rodríguez Marín, I. (2009). Valoración de la educación física escolar por el alumnado de educación primaria (Estudio en la provincia de Jaén). En *Premios Nacionales de Investigación Educativa y Tesis Doctorales 2007*. Madrid: Ministerio de Educación y Ciencia/CIDE. Secretaría General Técnica. Subdirección General de Información y Publicaciones. Catálogo de publicaciones del MEC. <http://www.mepsyd.es>. Colección Investigación.
- Zagalaz Sánchez, M.L., Pantoja Vallejo, A., Martínez López, E.J. y Romero Granados, S. (2008). La Educación Física escolar desde el punto de vista del alumnado de educación primaria y del estudiante de magisterio. *Revista de Investigación Educativa (RIE)*, 26 (2), 347-369.

III.2. SITIOS WEB

<http://cdeporte.rediris.es/revista/revista19/novedad19.htm>

<http://es.wikipedia.org>

<http://www.apa.org>

<http://www.comitearbitrosalava.com/>: Circular FIFA, nº 1149 (2008). Enmiendas de las reglas de juego de FS.

<http://www.efdeportes.com>: *Revista digital de Educación Física y Deportes*. Argentina.

http://www.google.es/search?sourceid=navclient&hl=es&ie=UTF-8&rlz=1T4WZPC_esES337&q=articulos+sobre+futbol+sala

<http://www.ideal.es>

<http://www.rae.es>. DRAE (2007). *Diccionario de la Real Academia Española de la Lengua*.

<http://www.rfef.es>. Web de la Real Federación Española de Fútbol.

www.atienza.org/futbol/sano.htm

www.usindoor.com/history.html

http://www.ujaen.es/serv/biblio/sad/bbdd/index_bbdd.htm

www.medline.com

www.pubmed.com

www.sportdiscus.com

www.scielo.com

www.sciencedirect.com

<http://blogs.laverdad.es/micolumna/2006/3/8/las-reglas-del-futbol-sala>

III.3. BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA

- Arruza Gabilondo, J.A. (2004). El proceso de toma de decisiones en el deporte. Barcelona: Paiós Ibérica.
- Bisquerra, R. (1987). *Introducción a la estadística aplicada a la investigación educativa*. Barcelona: PPU.
- Buendía Eisman, L., Colás Bravo, P. y Hernández Pina, F. (1998). *Métodos de investigación en Psicopedagogía*. Madrid: McGraw-Hill.
- Cecchini, J.A.; González González de la Mesa, C.; Carmona, Á.M.; Contreras Jordán, O. (2004). Relaciones entre clima motivacional, la orientación de meta, la motivación intrínseca, la auto-confianza, la ansiedad y el estado de ánimo en jóvenes deportistas. *Psicothema*, 16 (1), 104-109.
- Cohen, L. y Manion, L. (2002). *Métodos de investigación educativa*. Madrid: La Muralla.
- Contreras Jordán, O.R., Torre Navarro, E. y Velázquez Buendía, R. (2001). *Iniciación Deportiva*. Madrid: Síntesis.
- Federación Andaluza de Fútbol Sala (s.d.). *Normativa de Competición y Régimen Disciplinario de Fútbol-Sala*.
- Federación Española de Fútbol Sala (1989). *Reglas de juego de Fútbol Sala y Normativa de Competición*. Madrid: Futsal.
- Guilford, J.P. (1954). *Psychometrics Methods*. New York: McGraw-Hill.
- Latorre, A., Rincón, D. del y Arnal, J. (2005). *Bases metodológicas de la investigación educativa*. Barcelona: Experiencia.
- Martínez Arias, R. (1995). *Psicometría: teoría de los tests psicológicos y educativos*. Madrid: Síntesis.
- Mateo, J. (1997). *La investigación ex-post-facto*. Barcelona: Ediuoc.
- Miller, D.C. (1977): *Handbook of research desing*, New York: David MacKay.
- Pérez López, C. (2002). *Estadística aplicada a través de Excel*. Madrid: Prentice Hall.
- Rodríguez Gómez, G., Gil Flores, J. y García Jiménez, E. (1999). *Metodología de la investigación cualitativa*. Málaga: Aljibe.

- Romero Granados, S. (2005). *Escuela de Padres y Madres. Ante una Nueva Proyección de las Escuelas Deportivas Municipales (Orientaciones para Técnicos)*. Sevilla: Instituto Municipal de Deportes. Ayuntamiento de Sevilla.
- Rovira Sánchez, J. (1992). *Fútbol sala: técnica y táctica*. Barcelona: Hispano Europea.
- Sanz, A. y Guerrero, A. (2007). *Fútbol Sala. Tareas significativas para el entrenamiento integrado*. Vol. 1. Madrid: Grada.
- Sierra Bravo, R. (1985). *Técnicas de investigación social. Teoría y ejercicios*. Madrid: Paraninfo.
- Torgerson, W.S. (1985). *Teoría y métodos de escalamiento*. New York: Wiley.
- Velasco, J. y Lorente, J. (2003). *Entrenamiento de base en fútbol sala: fundamentos teóricos y aplicaciones prácticas*. Barcelona: Paidotribo.

IV. Anexos

IV.1.ANEXO.- CUESTIONARIO DE PREGUNTAS CERRADAS

CUESTIONARIO “LA PÉRDIDA DEL ESPECTÁCULO EN FÚTBOL SALA ESPAÑOL: CAMBIO DE REGLA EN SAQUE DE BANDA Y CORNER (PEFSE)”

Pretendemos conocer su opinión en relación a los cambios que se han producido en las reglas de fútbol sala, relacionados con el “saque de banda” y “córner” y si afectan al espectáculo. Procure contestar a todas las preguntas.

Muchas gracias por tu colaboración.

DATOS DE IDENTIFICACIÓN

(Tacha con una cruz la alternativa correspondiente)

Sexo: Hombre ☐ Mujer ☐

Edad: Entre 20-30 años ☐ Más de 30-40 años ☐ Más de 40 hasta 50 años ☐

Profesionales:

Técnico ☐ jugador ☐ directivo ☐ árbitro ☐ aficionado ☐ fisioterapeuta ☐
periodista ☐

Contesta a cada pregunta con lo siguiente:

1. Muy de acuerdo 2. De acuerdo 3. Regular 4. En desacuerdo 5. Muy en desacuerdo

1. DIMENSIÓN: OPINIONES GENERADAS CON EL CAMBIO DE REGLAMENTO		
1.	Estoy de acuerdo en que el portero pase el centro del campo con el saque.	
2.	Es acertado que el portero se incorpore como jugador de ataque (power play).	
3.	Es perjudicial la sanción con tarjeta roja que genera la inferioridad numérica de dos minutos.	
4.	Me parece acertada la existencia de faltas indirectas.	
5.	En general valoro positivamente todos los cambios en el reglamento.	
6.	Le crea más problemas al árbitro la aplicación del nuevo reglamento.	
2.DIMENSIÓN: SAQUE DE BANDA PREVIO AL 2006 (saque con la mano)		
7.	Aumentaba la consecución de goles.	
8.	Favorecía más la estrategia.	

9.	Requería una modificación del reglamento para la mejora del espectáculo.	
10.	Era una regla que permitía el dinamismo del juego.	
11.	Propiciaba más faltas de ejecución en el saque que en la actualidad.	
12.	Para el árbitro suponía mayor dificultad controlar el jugador que sacaba.	
3.DIMENSIÓN: SAQUE DE BANDA POSTERIOR AL 2006		
13.	Favorece la consecución de goles.	
14.	Limita la estrategia.	
15.	Veo positiva que actualmente se saque con el pié.	
16.	Con el cambio de regla se cometen menos faltas en la ejecución del saque.	
17.	Resulta más fácil para el jugador realizar el saque.	
18.	Para el árbitro resulta más fácil controlar al jugador que saca.	
4. DIMENSIÓN: SAQUE DE CÓRNER ANTERIOR AL 2006		
19.	Favorecía la consecución de goles.	
20.	Requería una modificación del reglamento para la mejora del espectáculo.	
21.	Era una regla que permitía el dinamismo del juego.	
22.	Propiciaba más faltas de ejecución en el saque que en la actualidad.	
23.	Era más difícil para el jugador efectuar el saque.	
24.	Para el árbitro suponía mayor dificultad controlar el jugador que sacaba.	
5. DIMENSIÓN: SAQUE DE CORNER POSTERIOR AL 2006		
25.	Dificulta la consecución de goles.	
26.	Favorece la estrategia.	
27.	Veo negativo que actualmente se saque con el pie.	
28.	Es una regla que hace el juego más dinámico.	
29.	Resulta más difícil para el jugador realizar el saque.	
30.	Para el árbitro resulta más difícil controlar al jugador que saca.	

IV.2.ANEXO.- CUESTIONARIO DE PREGUNTAS ABIERTAS

ENTREVISTA PARA CONOCER LA OPINIÓN ACERCA DEL CAMBIO DE REGLAS EN FÚTBOL SALA

Esta entrevista forma parte de una investigación en la que se pretende conocer la opinión de los profesionales del fútbol sala para la mejora del espectáculo de este deporte. Para ello, solicitamos su colaboración pues su opinión es muy importante. Lea detenidamente las cuestiones que se plantean y responda. Gracias por su colaboración.

DATOS DE IDENTIFICACIÓN

Sexo: Hombre Mujer

Edad:

Cargo que desempeña:

Titulación:

Formación académica: Primarios Diplomatura Licenciatura Doctorado Otra

1. Qué opinión tiene en relación a las modificaciones introducidas en el reglamento en el 2006?

2. Indique en qué aspectos el *saque de banda con la mano* favorecía o perjudicaba el espectáculo.

3. Indique en qué aspectos el *saque de banda con el pie* favorece o perjudica al espectáculo.

4. Indique en qué aspectos el *saque de córner con la mano* favorecía o perjudicaba el espectáculo.

5. Indique en qué aspectos el *saque de córner con el pié* favorece o perjudica el espectáculo.

IV.3.ANEXO.- DIARIO DE CAMPO

1. PLANTILLA REGISTRO DE ACTIVIDADES (DIARIO DE CAMPO)

Nombre: _____ Fecha: _____ Lugar: _____ Tema: _____ Objetivo: _____ _____				
DESCRIPCION			REFLEXIÓN	
CONTROL EJECUCIÓN DE LAS ACIVIDADES				
Nº de actividad	Contenido	Fecha	Observador	Observaciones

Se pueden recoger Incidentes relacionados con:

- La organización de la enseñanza.
- El desarrollo de la enseñanza.
- La actuación docente del profesorado.
- La evaluación.
- Problemas personales y colectivos de los alumnos.

Otros incidentes críticos:

- Los hechos que se repitan a menudo.
- El comportamiento inusual.
- Todos los incidentes considerados tanto positivos como negativos.
- Los incidentes que tienen lugar en espacios como el aula, recreos, excursiones, gimnasios, pabellones, instalaciones deportivas en general, etc.

No se debe demorar mucho tiempo para registrar las incidencias ya que se corre el riesgo de olvidar detalles.

Se sugiere no registrar inmediatamente y dejar un breve intervalo de tiempo para “tomar un poco de distancia”.

Para hacer los registros hay que considerar:

- Deben evitarse expresiones que impliquen términos de valor.
- No utilizar expresiones demasiado genéricas basadas en los propios valores.
- Utilizar las citas directas y no expresiones en tercera persona.

- Describir todo lo que acompañe al lenguaje oral como gestos, actitudes, tonos de voz, etc.
- Hay que anotar, junto al sujeto observado, el nombre de las demás personas que intervienen en el hecho.

Partes de un incidente:

1º. El incidente se *expone* de forma objetiva y en el mismo no se incluyen comentarios, interpretaciones o recomendaciones.

2º. La *interpretación* del observador debe procurarse no realizarla de forma aislada.

3º. La *recomendación* que incluye la valoración del incidente y la formulación de una orientación.

Los sujetos pueden ser estudiados en ambientes naturales frente a situaciones artificiales.

- Se pueden aplicar a cualquier edad.
- Hay que anotar las interpretaciones en el lugar del incidente.
- No usar el anecdotario con fines partidistas.
- Hay que incluir el contexto donde ha tenido lugar el incidente.
- No se debe juzgar a un sujeto por unos pocos incidentes.
- Hay que tener las habituales reservas con este tipo de información.
- También se consideran los incidentes positivos.
- Evitar estar influido por juicios preconcebidos.

IV.4.ANEXO.- TABLAS (comparación grupos diferenciados “profesionales”, método Bonferroni)

Tabla 1. Variable dependiente “saque” (Bonferroni).

(I) profes..	(J) profes.	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inf.	Límite sup.
técnico	jugador	1,259	,445	,051	,00	2,52
	árbitro	,033	,576	1,000	-1,60	1,67
	aficionado	-,103	,433	1,000	-1,33	1,13
	periodista	1,500	,660	,242	-,37	3,37
jugador	técnico	-1,259	,445	,051	-2,52	,00
	árbitro	-1,225(*)	,425	,043	-2,43	-,02
	aficionado	-1,361(*)	,192	,000	-1,91	-,82
	periodista	,241	,534	1,000	-1,27	1,76
árbitro	técnico	-,033	,576	1,000	-1,67	1,60
	jugador	1,225(*)	,425	,043	,02	2,43
	aficionado	-,136	,413	1,000	-1,31	1,04
	periodista	1,467	,647	,245	-,37	3,30
aficionado	técnico	,103	,433	1,000	-1,13	1,33
	jugador	1,361(*)	,192	,000	,82	1,91
	árbitro	,136	,413	1,000	-1,04	1,31
	periodista	1,603(*)	,525	,025	,11	3,09
periodista	técnico	-1,500	,660	,242	-3,37	,37
	jugador	-,241	,534	1,000	-1,76	1,27
	árbitro	-1,467	,647	,245	-3,30	,37
	aficionado	-1,603(*)	,525	,025	-3,09	-,11

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 2. Variable dependiente “ataque” (Bonferroni).

(I) profes.	(J) profes.	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inf.	Límite sup.
técnico	jugador	,585	,445	1,000	-,68	1,85
	árbitro	,056	,576	1,000	-1,58	1,69
	aficionado	-,803	,434	,655	-2,03	,43
	periodista	,889	,661	1,000	-,99	2,76
jugador	técnico	-,585	,445	1,000	-1,85	,68
	árbitro	-,530	,425	1,000	-1,74	,68
	aficionado	-1,389(*)	,192	,000	-1,93	-,84
	periodista	,303	,534	1,000	-1,21	1,82
árbitro	técnico	-,056	,576	1,000	-1,69	1,58
	jugador	,530	,425	1,000	-,68	1,74
	aficionado	-,859	,413	,389	-2,03	,31
	periodista	,833	,648	1,000	-1,00	2,67
aficionado	técnico	,803	,434	,655	-,43	2,03
	jugador	1,389(*)	,192	,000	,84	1,93
	árbitro	,859	,413	,389	-,31	2,03
	periodista	1,692(*)	,525	,015	,20	3,18
periodista	técnico	-,889	,661	1,000	-2,76	,99
	jugador	-,303	,534	1,000	-1,82	1,21
	árbitro	-,833	,648	1,000	-2,67	1,00
	aficionado	-1,692(*)	,525	,015	-3,18	-,20

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 3. Variable dependiente “tarjeta” (Bonferroni).

(I) profes.	(J) profes.	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inf.	Límite sup.
técnico	jugador	-,303	,471	1,000	-1,64	1,03
	árbitro	-,533	,610	1,000	-2,27	1,20
	aficionado	,735	,459	1,000	-,57	2,04
	periodista	-,167	,700	1,000	-2,15	1,82
jugador	técnico	,303	,471	1,000	-1,03	1,64
	árbitro	-,230	,450	1,000	-1,51	1,05
	aficionado	1,039(*)	,203	,000	,46	1,62
	periodista	,137	,566	1,000	-1,47	1,74
árbitro	técnico	,533	,610	1,000	-1,20	2,27
	jugador	,230	,450	1,000	-1,05	1,51
	aficionado	1,268(*)	,438	,042	,03	2,51
	periodista	,367	,686	1,000	-1,58	2,31
aficionado	técnico	-,735	,459	1,000	-2,04	,57
	jugador	-1,039(*)	,203	,000	-1,62	-,46
	árbitro	-1,268(*)	,438	,042	-2,51	-,03
	periodista	-,902	,556	1,000	-2,48	,68
periodista	técnico	,167	,700	1,000	-1,82	2,15
	jugador	-,137	,566	1,000	-1,74	1,47
	árbitro	-,367	,686	1,000	-2,31	1,58
	aficionado	,902	,556	1,000	-,68	2,48

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 4. Variable dependiente “faltas” (Bonferroni).

(I) profes.	(J) profes.	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inf.	Límite sup.
técnico	jugador	,552	,402	1,000	-,59	1,69
	árbitro	-,200	,521	1,000	-1,68	1,28
	aficionado	-,581	,392	1,000	-1,69	,53
	periodista	-,500	,597	1,000	-2,20	1,20
jugador	técnico	-,552	,402	1,000	-1,69	,59
	árbitro	-,752	,384	,517	-1,84	,34
	aficionado	-1,133(*)	,174	,000	-1,63	-,64
	periodista	-1,052	,483	,305	-2,42	,32
árbitro	técnico	,200	,521	1,000	-1,28	1,68
	jugador	,752	,384	,517	-,34	1,84
	aficionado	-,381	,373	1,000	-1,44	,68
	periodista	-,300	,585	1,000	-1,96	1,36
aficionado	técnico	,581	,392	1,000	-,53	1,69
	jugador	1,133(*)	,174	,000	,64	1,63
	árbitro	,381	,373	1,000	-,68	1,44
	periodista	,081	,475	1,000	-1,27	1,43
periodista	técnico	,500	,597	1,000	-1,20	2,20
	jugador	1,052	,483	,305	-,32	2,42
	árbitro	,300	,585	1,000	-1,36	1,96

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 5. Variable dependiente “cambios” (Bonferroni).

(I) profes.	(J) profes.	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inf.	Límite sup.
técnico	jugador	1,002	,372	,077	-,05	2,06
	árbitro	-,022	,482	1,000	-1,39	1,34
	aficionado	-,239	,363	1,000	-1,27	,79
	periodista	,278	,553	1,000	-1,29	1,85
jugador	técnico	-1,002	,372	,077	-2,06	,05
	árbitro	-1,024(*)	,355	,044	-2,03	-,02
	aficionado	-1,241(*)	,161	,000	-1,70	-,79
	periodista	-,724	,447	1,000	-1,99	,54
árbitro	técnico	,022	,482	1,000	-1,34	1,39
	jugador	1,024(*)	,355	,044	,02	2,03
	aficionado	-,217	,345	1,000	-1,20	,76
	periodista	,300	,541	1,000	-1,24	1,84
aficionado	técnico	,239	,363	1,000	-,79	1,27
	jugador	1,241(*)	,161	,000	,79	1,70
	árbitro	,217	,345	1,000	-,76	1,20
	periodista	,517	,439	1,000	-,73	1,76
periodista	técnico	-,278	,553	1,000	-1,85	1,29
	jugador	,724	,447	1,000	-,54	1,99
	árbitro	-,300	,541	1,000	-1,84	1,24
	aficionado	-,517	,439	1,000	-1,76	,73

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 6. Variable dependiente “regla” (Bonferroni).

(I) profes.	(J) profes.	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inf.	Límite sup.
técnico	jugador	,018	,357	1,000	-,99	1,03
	árbitro	-,144	,462	1,000	-1,46	1,17
	aficionado	,308	,348	1,000	-,68	1,29
	periodista	,056	,530	1,000	-1,45	1,56
jugador	técnico	-,018	,357	1,000	-1,03	,99
	árbitro	-,163	,341	1,000	-1,13	,80
	aficionado	,289	,154	,617	-,15	,73
	periodista	,037	,429	1,000	-1,18	1,25
árbitro	técnico	,144	,462	1,000	-1,17	1,46
	jugador	,163	,341	1,000	-,80	1,13
	aficionado	,452	,331	1,000	-,49	1,39
	periodista	,200	,519	1,000	-1,27	1,67
aficionado	técnico	-,308	,348	1,000	-1,29	,68
	jugador	-,289	,154	,617	-,73	,15
	árbitro	-,452	,331	1,000	-1,39	,49
	periodista	-,252	,421	1,000	-1,45	,94
periodista	técnico	-,056	,530	1,000	-1,56	1,45
	jugador	-,037	,429	1,000	-1,25	1,18
	árbitro	-,200	,519	1,000	-1,67	1,27
	aficionado	,252	,421	1,000	-,94	1,45

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 7. Variable dependiente “goles” (Bonferroni).

(I) profes.	(J) profes.	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inf.	Límite sup.
técnico	jugador	-,071	,287	1,000	-,88	,74
	árbitro	,056	,371	1,000	-1,00	1,11
	aficionado	,103	,279	1,000	-,69	,89
	periodista	,056	,425	1,000	-1,15	1,26
jugador	técnico	,071	,287	1,000	-,74	,88
	árbitro	,127	,274	1,000	-,65	,90
	aficionado	,174	,124	1,000	-,18	,52
	periodista	,127	,344	1,000	-,85	1,10
árbitro	técnico	-,056	,371	1,000	-1,11	1,00
	jugador	-,127	,274	1,000	-,90	,65
	aficionado	,047	,266	1,000	-,71	,80
	periodista	,000	,417	1,000	-1,18	1,18
aficionado	técnico	-,103	,279	1,000	-,89	,69
	jugador	-,174	,124	1,000	-,52	,18
	árbitro	-,047	,266	1,000	-,80	,71
	periodista	-,047	,338	1,000	-1,01	,91
periodista	técnico	-,056	,425	1,000	-1,26	1,15
	jugador	-,127	,344	1,000	-1,10	,85
	árbitro	,000	,417	1,000	-1,18	1,18
	aficionado	,047	,338	1,000	-,91	1,01

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 8. Variable dependiente “estrategia” (Bonferroni).

(I) profes.	(J) profes.	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inf.	Límite sup.
técnico	jugador	-,658	,316	,384	-1,56	,24
	árbitro	-,278	,409	1,000	-1,44	,88
	aficionado	-,325	,308	1,000	-1,20	,55
	periodista	-,278	,469	1,000	-1,61	1,05
jugador	técnico	,658	,316	,384	-,24	1,56
	árbitro	,381	,302	1,000	-,48	1,24
	aficionado	,334	,136	,153	-,05	,72
	periodista	,381	,379	1,000	-,70	1,46
árbitro	técnico	,278	,409	1,000	-,88	1,44
	jugador	-,381	,302	1,000	-1,24	,48
	aficionado	-,047	,293	1,000	-,88	,79
	periodista	,000	,460	1,000	-1,30	1,30
aficionado	técnico	,325	,308	1,000	-,55	1,20
	jugador	-,334	,136	,153	-,72	,05
	árbitro	,047	,293	1,000	-,79	,88
	periodista	,047	,373	1,000	-1,01	1,10
periodista	técnico	,278	,469	1,000	-1,05	1,61
	jugador	-,381	,379	1,000	-1,46	,70
	árbitro	,000	,460	1,000	-1,30	1,30
	aficionado	-,047	,373	1,000	-1,10	1,01

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 9. Variable dependiente “especta” (Bonferroni).

(I) profes.	(J) profes.	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inf.	Límite sup.
técnico	jugador	,252	,395	1,000	-,87	1,37
	árbitro	,822	,512	1,000	-,63	2,27
	aficionado	-,368	,385	1,000	-1,46	,73
	periodista	-,944	,587	1,000	-2,61	,72
jugador	técnico	-,252	,395	1,000	-1,37	,87
	árbitro	,570	,378	1,000	-,50	1,64
	aficionado	-,620(*)	,171	,004	-1,10	-,14
	periodista	-1,197	,475	,125	-2,54	,15
árbitro	técnico	-,822	,512	1,000	-2,27	,63
	jugador	-,570	,378	1,000	-1,64	,50
	aficionado	-1,190(*)	,367	,014	-2,23	-,15
	periodista	-1,767(*)	,575	,024	-3,40	-,13
aficionado	técnico	,368	,385	1,000	-,73	1,46
	jugador	,620(*)	,171	,004	,14	1,10
	árbitro	1,190(*)	,367	,014	,15	2,23
	periodista	-,577	,466	1,000	-1,90	,75
periodista	técnico	,944	,587	1,000	-,72	2,61
	jugador	1,197	,475	,125	-,15	2,54
	árbitro	1,767(*)	,575	,024	,13	3,40
	aficionado	,577	,466	1,000	-,75	1,90

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 10. Variable dependiente “dina” (Bonferroni).

(I) profes.	(J) profes.	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inf.	Límite sup.
técnico	jugador	-,061	,320	1,000	-,97	,85
	árbitro	,422	,414	1,000	-,75	1,60
	aficionado	,641	,311	,408	-,24	1,52
	periodista	,222	,474	1,000	-1,12	1,57
jugador	técnico	,061	,320	1,000	-,85	,97
	árbitro	,484	,305	1,000	-,38	1,35
	aficionado	,702(*)	,138	,000	,31	1,09
	periodista	,284	,384	1,000	-,80	1,37
árbitro	técnico	-,422	,414	1,000	-1,60	,75
	jugador	-,484	,305	1,000	-1,35	,38
	aficionado	,219	,297	1,000	-,62	1,06
	periodista	-,200	,465	1,000	-1,52	1,12
aficionado	técnico	-,641	,311	,408	-1,52	,24
	jugador	-,702(*)	,138	,000	-1,09	-,31
	árbitro	-,219	,297	1,000	-1,06	,62
	periodista	-,419	,377	1,000	-1,49	,65
periodista	técnico	-,222	,474	1,000	-1,57	1,12
	jugador	-,284	,384	1,000	-1,37	,80
	árbitro	,200	,465	1,000	-1,12	1,52
	aficionado	,419	,377	1,000	-,65	1,49

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 11. Variable dependiente “fal” (Bonferroni).

(I) profes.	(J) profes.	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inf.	Límite sup.
técnico	jugador	,859	,458	,623	-,44	2,16
	árbitro	1,689(*)	,593	,049	,01	3,37
	aficionado	-,034	,447	1,000	-1,30	1,23
	periodista	1,556	,680	,233	-,38	3,49
jugador	técnico	-,859	,458	,623	-2,16	,44
	árbitro	,830	,438	,594	-,41	2,07
	aficionado	-,893(*)	,198	,000	-1,45	-,33
	periodista	,697	,550	1,000	-,86	2,26
árbitro	técnico	-1,689(*)	,593	,049	-3,37	-,01
	jugador	-,830	,438	,594	-2,07	,41
	aficionado	-1,723(*)	,425	,001	-2,93	-,52
	periodista	-,133	,667	1,000	-2,03	1,76
aficionado	técnico	,034	,447	1,000	-1,23	1,30
	jugador	,893(*)	,198	,000	,33	1,45
	árbitro	1,723(*)	,425	,001	,52	2,93
	periodista	1,590(*)	,540	,036	,06	3,12
periodista	técnico	-1,556	,680	,233	-3,49	,38
	jugador	-,697	,550	1,000	-2,26	,86
	árbitro	,133	,667	1,000	-1,76	2,03
	aficionado	-1,590(*)	,540	,036	-3,12	-,06

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 12. Variable dependiente “juga” (Bonferroni).

(I) profes.	(J) profes.	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inf.	Límite sup.
técnico	jugador	-,227	,370	1,000	-1,28	,82
	árbitro	-,256	,479	1,000	-1,62	1,10
	aficionado	-,872	,361	,166	-1,90	,15
	periodista	-,056	,550	1,000	-1,62	1,50
jugador	técnico	,227	,370	1,000	-,82	1,28
	árbitro	-,028	,354	1,000	-1,03	,98
	aficionado	-,645(*)	,160	,001	-1,10	-,19
	periodista	,172	,444	1,000	-1,09	1,43
árbitro	técnico	,256	,479	1,000	-1,10	1,62
	jugador	,028	,354	1,000	-,98	1,03
	aficionado	-,616	,344	,744	-1,59	,36
	periodista	,200	,539	1,000	-1,33	1,73
aficionado	técnico	,872	,361	,166	-,15	1,90
	jugador	,645(*)	,160	,001	,19	1,10
	árbitro	,616	,344	,744	-,36	1,59
	periodista	,816	,437	,630	-,42	2,06
periodista	técnico	,056	,550	1,000	-1,50	1,62
	jugador	-,172	,444	1,000	-1,43	1,09
	árbitro	-,200	,539	1,000	-1,73	1,33
	aficionado	-,816	,437	,630	-2,06	,42

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 13. Variable dependiente “difi” (Bonferroni).

(I) profes.	(J) profes.	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inf.	Límite sup.
técnico	jugador	,012	,320	1,000	-,90	,92
	árbitro	-,256	,414	1,000	-1,43	,92
	aficionado	-,453	,312	1,000	-1,34	,43
	periodista	-,556	,475	1,000	-1,90	,79
jugador	técnico	-,012	,320	1,000	-,92	,90
	árbitro	-,267	,305	1,000	-1,13	,60
	aficionado	-,465(*)	,138	,009	-,86	-,07
	periodista	-,567	,384	1,000	-1,66	,52
árbitro	técnico	,256	,414	1,000	-,92	1,43
	jugador	,267	,305	1,000	-,60	1,13
	aficionado	-,197	,297	1,000	-1,04	,64
	periodista	-,300	,465	1,000	-1,62	1,02
aficionado	técnico	,453	,312	1,000	-,43	1,34
	jugador	,465(*)	,138	,009	,07	,86
	árbitro	,197	,297	1,000	-,64	1,04
	periodista	-,103	,377	1,000	-1,17	,97
periodista	técnico	,556	,475	1,000	-,79	1,90
	jugador	,567	,384	1,000	-,52	1,66
	árbitro	,300	,465	1,000	-1,02	1,62
	aficionado	,103	,377	1,000	-,97	1,17

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 14. Variable dependiente “gol” (Bonferroni).

(I) profes.	(J) profes.	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inf.	Límite sup.
técnico	jugador	-,143	,422	1,000	-1,34	1,05
	árbitro	-,489	,546	1,000	-2,04	1,06
	aficionado	-,846	,411	,407	-2,01	,32
	periodista	-1,056	,626	,932	-2,83	,72
jugador	técnico	,143	,422	1,000	-1,05	1,34
	árbitro	-,346	,403	1,000	-1,49	,80
	aficionado	-,704(*)	,182	,001	-1,22	-,19
	periodista	-,913	,506	,727	-2,35	,52
árbitro	técnico	,489	,546	1,000	-1,06	2,04
	jugador	,346	,403	1,000	-,80	1,49
	aficionado	-,357	,391	1,000	-1,47	,75
	periodista	-,567	,613	1,000	-2,31	1,17
aficionado	técnico	,846	,411	,407	-,32	2,01
	jugador	,704(*)	,182	,001	,19	1,22
	árbitro	,357	,391	1,000	-,75	1,47
	periodista	-,209	,497	1,000	-1,62	1,20
periodista	técnico	1,056	,626	,932	-,72	2,83
	jugador	,913	,506	,727	-,52	2,35
	árbitro	,567	,613	1,000	-1,17	2,31
	aficionado	,209	,497	1,000	-1,20	1,62

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 15. Variable dependiente “estra” (Bonferroni).

(I) profes.	(J) profes.	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inf.	Límite sup.
técnico	jugador	-,902	,397	,240	-2,03	,22
	árbitro	-,911	,513	,775	-2,37	,55
	aficionado	-,077	,387	1,000	-1,17	1,02
	periodista	,222	,589	1,000	-1,45	1,89
jugador	técnico	,902	,397	,240	-,22	2,03
	árbitro	-,009	,379	1,000	-1,08	1,07
	aficionado	,825(*)	,171	,000	,34	1,31
	periodista	1,124	,476	,192	-,23	2,48
árbitro	técnico	,911	,513	,775	-,55	2,37
	jugador	,009	,379	1,000	-1,07	1,08
	aficionado	,834	,368	,245	-,21	1,88
	periodista	1,133	,577	,509	-,50	2,77
aficionado	técnico	,077	,387	1,000	-1,02	1,17
	jugador	-,825(*)	,171	,000	-1,31	-,34
	árbitro	-,834	,368	,245	-1,88	,21
	periodista	,299	,468	1,000	-1,03	1,63
periodista	técnico	-,222	,589	1,000	-1,89	1,45
	jugador	-1,124	,476	,192	-2,48	,23
	árbitro	-1,133	,577	,509	-2,77	,50
	aficionado	-,299	,468	1,000	-1,63	1,03

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 16. Variable dependiente “pie” (Bonferroni).

(I) profes.	(J) profes.	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inf.	Límite sup.
técnico	jugador	,564	,440	1,000	-,68	1,81
	árbitro	-,756	,569	1,000	-2,37	,86
	aficionado	-,564	,428	1,000	-1,78	,65
	periodista	-,722	,653	1,000	-2,57	1,13
jugador	técnico	-,564	,440	1,000	-1,81	,68
	árbitro	-1,319(*)	,420	,019	-2,51	-,13
	aficionado	-1,128(*)	,190	,000	-1,67	-,59
	periodista	-1,286	,528	,156	-2,78	,21
árbitro	técnico	,756	,569	1,000	-,86	2,37
	jugador	1,319(*)	,420	,019	,13	2,51
	aficionado	,191	,408	1,000	-,97	1,35
	periodista	,033	,639	1,000	-1,78	1,85
aficionado	técnico	,564	,428	1,000	-,65	1,78
	jugador	1,128(*)	,190	,000	,59	1,67
	árbitro	-,191	,408	1,000	-1,35	,97
	periodista	-,158	,518	1,000	-1,63	1,31
periodista	técnico	,722	,653	1,000	-1,13	2,57
	jugador	1,286	,528	,156	-,21	2,78
	árbitro	-,033	,639	1,000	-1,85	1,78
	aficionado	,158	,518	1,000	-1,31	1,63

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 17. Variable dependiente “ejecu” (Bonferroni).

(I) profes.	(J) profes.	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inf.	Límite sup.
técnico	jugador	,315	,442	1,000	-,94	1,57
	árbitro	,778	,573	1,000	-,85	2,40
	aficionado	-,188	,431	1,000	-1,41	1,04
	periodista	,944	,657	1,000	-,92	2,81
jugador	técnico	-,315	,442	1,000	-1,57	,94
	árbitro	,463	,423	1,000	-,74	1,66
	aficionado	-,503	,191	,091	-1,05	,04
	periodista	,629	,531	1,000	-,88	2,14
árbitro	técnico	-,778	,573	1,000	-2,40	,85
	jugador	-,463	,423	1,000	-1,66	,74
	aficionado	-,966	,411	,196	-2,13	,20
	periodista	,167	,644	1,000	-1,66	1,99
aficionado	técnico	,188	,431	1,000	-1,04	1,41
	jugador	,503	,191	,091	-,04	1,05
	árbitro	,966	,411	,196	-,20	2,13
	periodista	1,132	,522	,311	-,35	2,61
periodista	técnico	-,944	,657	1,000	-2,81	,92
	jugador	-,629	,531	1,000	-2,14	,88
	árbitro	-,167	,644	1,000	-1,99	1,66
	aficionado	-1,132	,522	,311	-2,61	,35

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 18. Variable dependiente “fácil” (Bonferroni).

(I) profes.	(J) profes.	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inf.	Límite sup.
técnico	jugador	-,393	,408	1,000	-1,55	,77
	árbitro	-,233	,528	1,000	-1,73	1,27
	aficionado	-1,385(*)	,398	,006	-2,51	-,26
	periodista	-,833	,606	1,000	-2,55	,89
jugador	técnico	,393	,408	1,000	-,77	1,55
	árbitro	,160	,390	1,000	-,95	1,27
	aficionado	-,992(*)	,176	,000	-1,49	-,49
	periodista	-,440	,490	1,000	-1,83	,95
árbitro	técnico	,233	,528	1,000	-1,27	1,73
	jugador	-,160	,390	1,000	-1,27	,95
	aficionado	-1,151(*)	,379	,027	-2,23	-,08
	periodista	-,600	,594	1,000	-2,29	1,09
aficionado	técnico	1,385(*)	,398	,006	,26	2,51
	jugador	,992(*)	,176	,000	,49	1,49
	árbitro	1,151(*)	,379	,027	,08	2,23
	periodista	,551	,481	1,000	-,81	1,92
periodista	técnico	,833	,606	1,000	-,89	2,55
	jugador	,440	,490	1,000	-,95	1,83
	árbitro	,600	,594	1,000	-1,09	2,29
	aficionado	-,551	,481	1,000	-1,92	,81

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 19. Variable dependiente “arbi” (Bonferroni).

(I) profes.	(J) profes.	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inf.	Límite sup.
técnico	jugador	,521	,431	1,000	-,70	1,74
	árbitro	-,078	,557	1,000	-1,66	1,50
	aficionado	-,709	,419	,923	-1,90	,48
	periodista	,056	,639	1,000	-1,76	1,87
jugador	técnico	-,521	,431	1,000	-1,74	,70
	árbitro	-,599	,411	1,000	-1,77	,57
	aficionado	-1,230(*)	,186	,000	-1,76	-,70
	periodista	-,465	,517	1,000	-1,93	1,00
árbitro	técnico	,078	,557	1,000	-1,50	1,66
	jugador	,599	,411	1,000	-,57	1,77
	aficionado	-,632	,400	1,000	-1,77	,50
	periodista	,133	,626	1,000	-1,64	1,91
aficionado	técnico	,709	,419	,923	-,48	1,90
	jugador	1,230(*)	,186	,000	,70	1,76
	árbitro	,632	,400	1,000	-,50	1,77
	periodista	,765	,508	1,000	-,68	2,21
periodista	técnico	-,056	,639	1,000	-1,87	1,76
	jugador	,465	,517	1,000	-1,00	1,93
	árbitro	-,133	,626	1,000	-1,91	1,64
	aficionado	-,765	,508	1,000	-2,21	,68

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 20. Variable dependiente “consecu” (Bonferroni).

(I) profes.	(J) profes.	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inf.	Límite sup.
técnico	jugador	-,380	,399	1,000	-1,51	,75
	árbitro	-,211	,517	1,000	-1,68	1,26
	aficionado	,137	,389	1,000	-,97	1,24
	periodista	,389	,593	1,000	-1,29	2,07
jugador	técnico	,380	,399	1,000	-,75	1,51
	árbitro	,169	,381	1,000	-,91	1,25
	aficionado	,517(*)	,172	,031	,03	1,01
	periodista	,769	,479	1,000	-,59	2,13
árbitro	técnico	,211	,517	1,000	-1,26	1,68
	jugador	-,169	,381	1,000	-1,25	,91
	aficionado	,348	,371	1,000	-,70	1,40
	periodista	,600	,581	1,000	-1,05	2,25
aficionado	técnico	-,137	,389	1,000	-1,24	,97
	jugador	-,517(*)	,172	,031	-1,01	-,03
	árbitro	-,348	,371	1,000	-1,40	,70
	periodista	,252	,471	1,000	-1,08	1,59
periodista	técnico	-,389	,593	1,000	-2,07	1,29
	jugador	-,769	,479	1,000	-2,13	,59
	árbitro	-,600	,581	1,000	-2,25	1,05
	aficionado	-,252	,471	1,000	-1,59	1,08

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 21. Variable dependiente “mejo” (Bonferroni).

(I) profes.	(J) profes.	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inf.	Límite sup.
técnico	jugador	,393	,389	1,000	-,71	1,50
	árbitro	,233	,504	1,000	-1,20	1,66
	aficionado	-,222	,379	1,000	-1,30	,85
	periodista	-,167	,578	1,000	-1,81	1,47
jugador	técnico	-,393	,389	1,000	-1,50	,71
	árbitro	-,160	,372	1,000	-1,21	,89
	aficionado	-,615(*)	,168	,003	-1,09	-,14
	periodista	-,560	,467	1,000	-1,89	,77
árbitro	técnico	-,233	,504	1,000	-1,66	1,20
	jugador	,160	,372	1,000	-,89	1,21
	aficionado	-,456	,361	1,000	-1,48	,57
	periodista	-,400	,566	1,000	-2,01	1,21
aficionado	técnico	,222	,379	1,000	-,85	1,30
	jugador	,615(*)	,168	,003	,14	1,09
	árbitro	,456	,361	1,000	-,57	1,48
	periodista	,056	,459	1,000	-1,25	1,36
periodista	técnico	,167	,578	1,000	-1,47	1,81
	jugador	,560	,467	1,000	-,77	1,89
	árbitro	,400	,566	1,000	-1,21	2,01
	aficionado	-,056	,459	1,000	-1,36	1,25

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 22. Variable dependiente “dinamis” (Bonferroni).

(I) profes.	(J) profes.	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inf.	Límite sup.
técnico	jugador	-,196	,386	1,000	-1,29	,90
	árbitro	,322	,500	1,000	-1,10	1,74
	aficionado	,385	,376	1,000	-,68	1,45
	periodista	,389	,573	1,000	-1,24	2,02
jugador	técnico	,196	,386	1,000	-,90	1,29
	árbitro	,518	,369	1,000	-,53	1,56
	aficionado	,580(*)	,167	,006	,11	1,05
	periodista	,585	,464	1,000	-,73	1,90
árbitro	técnico	-,322	,500	1,000	-1,74	1,10
	jugador	-,518	,369	1,000	-1,56	,53
	aficionado	,062	,358	1,000	-,95	1,08
	periodista	,067	,562	1,000	-1,53	1,66
aficionado	técnico	-,385	,376	1,000	-1,45	,68
	jugador	-,580(*)	,167	,006	-1,05	-,11
	árbitro	-,062	,358	1,000	-1,08	,95
	periodista	,004	,455	1,000	-1,29	1,30
periodista	técnico	-,389	,573	1,000	-2,02	1,24
	jugador	-,585	,464	1,000	-1,90	,73
	árbitro	-,067	,562	1,000	-1,66	1,53
	aficionado	-,004	,455	1,000	-1,30	1,29

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 23. Variable dependiente “ejecuci” (Bonferroni).

(I) profes.	(J) profes.	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inf.	Límite sup.
técnico	jugador	,332	,390	1,000	-,77	1,44
	árbitro	1,156	,505	,230	-,28	2,59
	aficionado	-,060	,380	1,000	-1,14	1,02
	periodista	,556	,579	1,000	-1,09	2,20
jugador	técnico	-,332	,390	1,000	-1,44	,77
	árbitro	,824	,372	,280	-,23	1,88
	aficionado	-,392	,168	,209	-,87	,09
	periodista	,224	,468	1,000	-1,10	1,55
árbitro	técnico	-1,156	,505	,230	-2,59	,28
	jugador	-,824	,372	,280	-1,88	,23
	aficionado	-1,215(*)	,362	,009	-2,24	-,19
	periodista	-,600	,567	1,000	-2,21	1,01
aficionado	técnico	,060	,380	1,000	-1,02	1,14
	jugador	,392	,168	,209	-,09	,87
	árbitro	1,215(*)	,362	,009	,19	2,24
	periodista	,615	,460	1,000	-,69	1,92
periodista	técnico	-,556	,579	1,000	-2,20	1,09
	jugador	-,224	,468	1,000	-1,55	1,10
	árbitro	,600	,567	1,000	-1,01	2,21
	aficionado	-,615	,460	1,000	-1,92	,69

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 24. Variable dependiente “jugador” (Bonferroni).

(I) profes.	(J) profes.	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inf.	Límite sup.
técnico	jugador	,332	,390	1,000	-,77	1,44
	árbitro	1,156	,505	,230	-,28	2,59
	aficionado	-,060	,380	1,000	-1,14	1,02
	periodista	,556	,579	1,000	-1,09	2,20
jugador	técnico	-,332	,390	1,000	-1,44	,77
	árbitro	,824	,372	,280	-,23	1,88
	aficionado	-,392	,168	,209	-,87	,09
	periodista	,224	,468	1,000	-1,10	1,55
árbitro	técnico	-1,156	,505	,230	-2,59	,28
	jugador	-,824	,372	,280	-1,88	,23
	aficionado	-1,215(*)	,362	,009	-2,24	-,19
	periodista	-,600	,567	1,000	-2,21	1,01
aficionado	técnico	,060	,380	1,000	-1,02	1,14
	jugador	,392	,168	,209	-,09	,87
	árbitro	1,215(*)	,362	,009	,19	2,24
	periodista	,615	,460	1,000	-,69	1,92
periodista	técnico	-,556	,579	1,000	-2,20	1,09
	jugador	-,224	,468	1,000	-1,55	1,10
	árbitro	,600	,567	1,000	-1,01	2,21
	aficionado	-,615	,460	1,000	-1,92	,69

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 25. Variable dependiente “contro” (Bonferroni).

(I) profes.	(J) profes.	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inf.	Límite sup.
técnico	jugador	-,493	,421	1,000	-1,69	,70
	árbitro	-1,000	,545	,682	-2,55	,55
	aficionado	-,966	,411	,196	-2,13	,20
	periodista	-,833	,626	1,000	-2,61	,94
jugador	técnico	,493	,421	1,000	-,70	1,69
	árbitro	-,507	,402	1,000	-1,65	,63
	aficionado	-,473	,182	,099	-,99	,04
	periodista	-,341	,506	1,000	-1,78	1,09
árbitro	técnico	1,000	,545	,682	-,55	2,55
	jugador	,507	,402	1,000	-,63	1,65
	aficionado	,034	,391	1,000	-1,08	1,14
	periodista	,167	,613	1,000	-1,57	1,91
aficionado	técnico	,966	,411	,196	-,20	2,13
	jugador	,473	,182	,099	-,04	,99
	árbitro	-,034	,391	1,000	-1,14	1,08
	periodista	,132	,497	1,000	-1,28	1,54
periodista	técnico	,833	,626	1,000	-,94	2,61
	jugador	,341	,506	1,000	-1,09	1,78
	árbitro	-,167	,613	1,000	-1,91	1,57
	aficionado	-,132	,497	1,000	-1,54	1,28

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 26. Variable dependiente “dificu” (Bonferroni).

(I) profes.	(J) profes.	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inf.	Límite sup.
técnico	jugador	-,464	,411	1,000	-1,63	,70
	árbitro	,222	,531	1,000	-1,29	1,73
	aficionado	,462	,400	1,000	-,67	1,60
	periodista	,722	,609	1,000	-1,01	2,45
jugador	técnico	,464	,411	1,000	-,70	1,63
	árbitro	,687	,392	,814	-,43	1,80
	aficionado	,926(*)	,177	,000	,42	1,43
	periodista	1,187	,493	,169	-,21	2,58
árbitro	técnico	-,222	,531	1,000	-1,73	1,29
	jugador	-,687	,392	,814	-1,80	,43
	aficionado	,239	,381	1,000	-,84	1,32
	periodista	,500	,597	1,000	-1,19	2,19
aficionado	técnico	-,462	,400	1,000	-1,60	,67
	jugador	-,926(*)	,177	,000	-1,43	-,42
	árbitro	-,239	,381	1,000	-1,32	,84
	periodista	,261	,484	1,000	-1,11	1,63
periodista	técnico	-,722	,609	1,000	-2,45	1,01
	jugador	-1,187	,493	,169	-2,58	,21
	árbitro	-,500	,597	1,000	-2,19	1,19
	aficionado	-,261	,484	1,000	-1,63	1,11

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 27. Variable dependiente “estrategia” (Bonferroni).

(I) profes.	(J) profes.	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inf.	Límite sup.
técnico	jugador	,106	,439	1,000	-1,14	1,35
	árbitro	-1,122	,568	,496	-2,73	,49
	aficionado	-1,188	,428	,060	-2,40	,03
	periodista	-1,389	,652	,343	-3,24	,46
jugador	técnico	-,106	,439	1,000	-1,35	1,14
	árbitro	-1,228(*)	,419	,038	-2,42	-,04
	aficionado	-1,294(*)	,189	,000	-1,83	-,76
	periodista	-1,495	,527	,050	-2,99	,00
árbitro	técnico	1,122	,568	,496	-,49	2,73
	jugador	1,228(*)	,419	,038	,04	2,42
	aficionado	-,066	,407	1,000	-1,22	1,09
	periodista	-,267	,639	1,000	-2,08	1,55
aficionado	técnico	1,188	,428	,060	-,03	2,40
	jugador	1,294(*)	,189	,000	,76	1,83
	árbitro	,066	,407	1,000	-1,09	1,22
	periodista	-,201	,518	1,000	-1,67	1,27
periodista	técnico	1,389	,652	,343	-,46	3,24
	jugador	1,495	,527	,050	,00	2,99
	árbitro	,267	,639	1,000	-1,55	2,08
	aficionado	,201	,518	1,000	-1,27	1,67

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 28. Variable dependiente “nega” (Bonferroni).

(I) profes.	(J) profes.	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inf.	Límite sup.
técnico	jugador	-1,451(*)	,430	,009	-2,67	-,23
	árbitro	-,456	,557	1,000	-2,04	1,12
	aficionado	-,470	,419	1,000	-1,66	,72
	periodista	-,389	,638	1,000	-2,20	1,42
jugador	técnico	1,451(*)	,430	,009	,23	2,67
	árbitro	,996	,411	,162	-,17	2,16
	aficionado	,981(*)	,186	,000	,45	1,51
	periodista	1,062	,516	,409	-,40	2,53
árbitro	técnico	,456	,557	1,000	-1,12	2,04
	jugador	-,996	,411	,162	-2,16	,17
	aficionado	-,015	,399	1,000	-1,15	1,12
	periodista	,067	,626	1,000	-1,71	1,84
aficionado	técnico	,470	,419	1,000	-,72	1,66
	jugador	-,981(*)	,186	,000	-1,51	-,45
	árbitro	,015	,399	1,000	-1,12	1,15
	periodista	,081	,507	1,000	-1,36	1,52
periodista	técnico	,389	,638	1,000	-1,42	2,20
	jugador	-1,062	,516	,409	-2,53	,40
	árbitro	-,067	,626	1,000	-1,84	1,71
	aficionado	-,081	,507	1,000	-1,52	1,36

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 29. Variable dependiente “reg” (Bonferroni).

(I) profes.	(J) profes.	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inf.	Límite sup.
técnico	jugador	,496	,444	1,000	-,76	1,76
	árbitro	-,144	,575	1,000	-1,78	1,49
	aficionado	-,393	,433	1,000	-1,62	,83
	periodista	-1,111	,659	,934	-2,98	,76
jugador	técnico	-,496	,444	1,000	-1,76	,76
	árbitro	-,640	,424	1,000	-1,84	,56
	aficionado	-,889(*)	,192	,000	-1,43	-,35
	periodista	-1,607(*)	,533	,029	-3,12	-,09
árbitro	técnico	,144	,575	1,000	-1,49	1,78
	jugador	,640	,424	1,000	-,56	1,84
	aficionado	-,249	,412	1,000	-1,42	,92
	periodista	-,967	,646	1,000	-2,80	,87
aficionado	técnico	,393	,433	1,000	-,83	1,62
	jugador	,889(*)	,192	,000	,35	1,43
	árbitro	,249	,412	1,000	-,92	1,42
	periodista	-,718	,524	1,000	-2,20	,77
periodista	técnico	1,111	,659	,934	-,76	2,98
	jugador	1,607(*)	,533	,029	,09	3,12
	árbitro	,967	,646	1,000	-,87	2,80
	aficionado	,718	,524	1,000	-,77	2,20

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.

Tabla 30. Variable dependiente “controlar” (Bonferroni).

(I) profes.	(J) profes.	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inf.	Límite sup.
técnico	jugador	,303	,390	1,000	-,80	1,41
	árbitro	,433	,504	1,000	-1,00	1,86
	aficionado	1,496(*)	,380	,001	,42	2,57
	periodista	-,500	,578	1,000	-2,14	1,14
jugador	técnico	-,303	,390	1,000	-1,41	,80
	árbitro	,130	,372	1,000	-,93	1,19
	aficionado	1,192(*)	,168	,000	,72	1,67
	periodista	-,803	,468	,872	-2,13	,52
árbitro	técnico	-,433	,504	1,000	-1,86	1,00
	jugador	-,130	,372	1,000	-1,19	,93
	aficionado	1,062(*)	,361	,037	,04	2,09
	periodista	-,933	,567	1,000	-2,54	,67
aficionado	técnico	-1,496(*)	,380	,001	-2,57	-,42
	jugador	-1,192(*)	,168	,000	-1,67	-,72
	árbitro	-1,062(*)	,361	,037	-2,09	-,04
	periodista	-1,996(*)	,459	,000	-3,30	-,69
periodista	técnico	,500	,578	1,000	-1,14	2,14
	jugador	,803	,468	,872	-,52	2,13
	árbitro	,933	,567	1,000	-,67	2,54
	aficionado	1,996(*)	,459	,000	,69	3,30

* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

* En amarillo valores con un nivel de significación por debajo de .05.